

| |
|----------------------|
| 발 간 등 록 번 호 |
| 11-1371028-000936-01 |

2022년
회의록 요약 분석

연구책임자 | 함 영 균

국립국어원 2022-01-47

| |
|----------------------|
| 발간등록번호 |
| 11-1371028-000936-01 |

2022년 회의록 요약 분석

연구책임자
함 영 균



제 출 문

국립국어원장 귀하

국립국어원과 체결한 연구용역 계약에 따라 ‘2022년 회의록 요약 분석’에 관한 연구 보고서를 작성하여 제출합니다.

■ 사업 기간: 2022년 6월 1일 ~ 2022년 12월 23일

2022년 12월 23일

연구책임자: 함영균((주)테디썸)

연구 기관: (주)테디썸, 연세대학교 산학협력단

연구책임자: 함영균

공동연구원: 김한샘, 주민재, 윤영민

보조연구원: 정용빈, 이이슬, 오유진

박재완, 강예지, 박서운

<국문 요약>

2022 회의록 요약 분석

본 사업은 “2021년 회의록 요약 말뭉치 연구 분석” (국립국어원, 2021) 사업의 연속 사업으로, 해당 사업에서 구축된 “논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침”의 체계화, 정밀화를 통하여 국내 표준화 및 참고 기반 자료가 될 수 있는 회의록 요약 말뭉치 1,000건을 구축하는 사업이다.

회의록 요약 말뭉치는 논쟁적 대화 요약의 대표적 사례로서 단순히 회의에서 이루어진 안전에 대한 핵심 정보만을 파악하는 것 이외에도 논증 채굴(Argument Mining) 및 의견 채굴(Opinion Mining) 등 다양한 응용 기술을 개발하기 위한 기초로써 활용 가치 및 연구 자원으로서의 효용성이 높다.

본 사업에서는 실제 세계에서 논쟁적 대화에 대한 요약 분석을 위한 논쟁적 대화 요약 분석 지침을 고도화하고, 국회 소위원회 회의록 1,000건을 대상으로 하여 문서 내 중요 표현을 추출하고, 이를 바탕으로 추상적 요약문을 작성하여 지침의 효용성 및 실제 적용 방안을 검토한다. 본 사업의 주요 과업과 연구 성과는 다음과 같다.

▶ 논쟁적 대화 요약을 위한 지침 고도화

논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침 지침(2021년 회의록 요약 말뭉치 연구 분석 보고서, 국립국어원, 2021)은 구어체의 대화로부터 문어체의 요약문을 작성하는 대화 요약을 넘어 논쟁적 대화에서의 입체적 정보를 상향식으로 요약하여 핵심 정보를 놓치지 않는 추상 요약문을 작성하는 대지침과 국회 회의록에 적용될 수 있는 세부 지침을 대지침을 포함하고 있다. 본 사업에서는 여러 작업자가 동일한 품질의 요약문을 작성하기 위해 상세한 설명과 예시를 포함하는 지침을 개발하였다.

▶ 1,000건의 회의록 요약 말뭉치 신규 구축

본 과제에서는 개발된 지침을 사용하여 국회 소위원회 회의록 1,000건에 대해 이슈별로 중요 표현과 이슈 요약문과 이슈의 세부 요약문을 작성하고, 이를 토대로 회의록 전체에 대한 대표 요약문을 작성하였다. 본 과제를 통해 구축된 데이터는 논쟁적 대화 요약 모델에 대한 다양한 측면에서 평가 지표를 제공할 것으로 기대된다.

주요어: 회의록 요약, 회의록 요약 말뭉치 구축

<Abstract>

2022 Research of Meeting Minutes Summarization

This project is a continuation of the “Corpus Research and Analysis 2021: Meeting Minutes Summarization” project (National Institute of the Korean Language, 2021). Its aim is to construct a corpus of 1,000 meeting minutes summarization corpus by systematizing and improving the precision of the “guideline for abstractive summarization of argumentative dialogues”. The goal is to enhance the utilization and value of Korean language resources, and to build foundational data that can be standardized in Korea.

The meeting minutes summarization corpus, as a representative case of argumentative dialogue summarization, possesses high utility as a research resource and holds potential for the development of diverse applications such as argument mining and opinion mining, beyond merely identifying key information about agenda items discussed in the meetings.

In this project, we enhance the guideline for abstractive summarization of argumentative dialogues and build abstractive summaries with manually extracted keywords for 1,000 subcommittee minutes of the National Assembly of the Republic of Korea based on the guideline. The main tasks and research results of this project are as follows.

► Enhancement of the guideline for abstractive summarization of argumentative dialogues

The guideline of abstractive summarization of argumentative dialogues (The report of Corpus Research and Analysis 2021: Meeting Minutes Summarization, 2021) is intended not only to summarize dialogues in a written style but also to abstractly summarize argumentative dialogues in a bottom-up manner. The guideline includes a detailed guideline to be applied to the minutes of the National Assembly. In this project, we enhanced the guideline through including specific details and examples to build a equal quality result by several workers.

► Construction of a new summarization corpus of 1,000 meeting minutes

The guideline was applied to the 1000 minutes of the National Assembly subcommittee. The summary corpus includes (1) keywords, (2) detailed sub-summaries, and (3) entire summaries for each issue and a final summary of each minute. The project outcomes are expected to be used for evaluation indicators in various aspects of the abstractive summarization models for argumentative dialogues.

Key-words: Meeting Summarization, Building a Meeting Summary Corpus

<요약문>

1. 사업 개요

☐ 사업명

- 2022년 회의록 요약 분석

☐ 사업 기간

- 2022년 6월 1일 ~ 2022년 12월 23일 (계약 후 214일)
- 계약일로부터 7개월

☐ 사업 범위

- 논쟁적 대화 요약 분석 지침 보완 및 세밀화
- 국회 회의록 말뭉치 요약 분석 1,000건 구축
- 인공 지능 성능 평가용 말뭉치 세트 가공 1,200건

☐ 사업 내용

- 본 과제 “2022년 회의록 요약 분석”은 ‘논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침’(2021년 회의록 요약 말뭉치 연구 분석 보고서, 국립국어원, 2021)의 체계화, 정밀화를 통하여 국내 표준화 및 참고 기반 자료가 될 수 있는 회의록 요약 말뭉치 1,000건을 구축하는 것을 목표로 함
- 국립국어원이 제공하는 원시 말뭉치(평균 500개 문장, 8,000개 어절 내외의 국회 소위원회 회의록 원시 말뭉치)를 대상으로 ‘논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침’을 기준으로 하여 주제 및 쟁점 분석, 주요 문장 추출, 추상 요약문 작성의 작업을 수행하여 국립국어원과 협의가 끝난 데이터 형식으로 분석 말뭉치를 제공함
- 이를 통하여, 2021년 국회 회의록 요약 말뭉치 200건 및 새롭게 구축되는 2022년 국회 회의록 요약 말뭉치 1,000건을 대상으로 인공 지능 성능 평가용 말뭉치 세트를 가공한다. 이때, 파일 구조 및 형식 등은 국립국어원과 협의하여 결정함
- 납품되는 자료는 품질 검증 체계를 수립하여 납품 자료 전체에 대해 2단계 이상의 일관성 및 정확성 검증을 수행함

2. 사업 목적 및 필요성

- ‘논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침’의 체계화, 정밀화를 통하여 국립국어원이 제공하는 국회 소위원회 회의록에 대한 요약 분석 말뭉치 1,000건을 구축
 - ▷ 주제 및 쟁점 분석, 주요 문장 추출, 추상 요약문 작성
- 인공 지능 성능 평가용 말뭉치 세트 1,200건 가공
 - ▷ 2021년 회의록 요약 분석 말뭉치(200건)와 2022년 말뭉치(1,000건)
- 납품 자료에 대한 일관성 및 정확성 검증방안 및 체계를 수립하고, 최종 분석 자료 납품 이후의 보완 체계를 수립 및 제안

3. 주요 사업 내용

- 논쟁적 대화 요약 분석 지침 보완 및 세밀화
- 데이터 구축 지침 보완
 - 여러 작업자가 동일한 품질의 요약문을 작성하기 위해 상세한 설명과 예시를 포함하는 지침 개발
 - 회의록 요약 분석 플랫폼 상에서 쉽게 적응하고 효율적으로 작업할 수 있도록 하는 지침 개발
- 중점 검수 필요 사례 작성
 - 빈번히 발생하는 21가지 오류 유형별 통계 및 예시, 검수 내용 분석
 - 중점 검수 필요 사례 파악 및 검수를 위한 지침 개발 및 문서화
- 1,000건의 회의록 요약 말뭉치 신규 구축
- 회의록 요약 분석 플랫폼 구축
 - 대화 쟁점 분할 기능 개발
 - 쟁점별 요약문 및 대표 요약문 작성 기능 개발
 - 검수를 통한 데이터 수정 기능 개발
 - 기타 작업자 관리 기능 등 사업관리를 위한 기능 개발
- 신규 회의록 요약 말뭉치 구축
 - 1,000개 회의록에 대해 평균 2.99개의 쟁점에 대해 평균 27.94개로 구성된 세부 요약문과 쟁점별 요약문을 구축하고 대표 요약문을 구축(원시 말뭉치 대비 3.53% 분량의 요약문)
 - 교차 검수 및 수정 작업(15,000건 이상) 수행

차 례

제1장 사업 개요

| | |
|-------------------|---|
| 1. 사업 목적 | 2 |
| 2. 사업 수행 범위 | 3 |
| 3. 사업 수행 절차 | 4 |

제2장 사업 수행

| | |
|----------------------------------|----|
| 1. 회의록 요약 말뭉치 구축 대상 회의록 선정 | 6 |
| 2. 데이터 구축 작업자 선발 및 교육 | 12 |
| 3. 데이터 구축 플랫폼 개발 | 14 |
| 4. 국회 회의록 요약 데이터 구축 가이드라인 | 22 |
| 5. 원시 말뭉치 데이터 형식 | 38 |

제3장 사업 수행 결과

| | |
|---------------------------|----|
| 1. 회의록 요약 말뭉치 구축 결과 | 42 |
| 2. 데이터 검수 결과 | 43 |
| 3. 정책 제언 | 59 |

부록

| | |
|--|----|
| [부록 1] 중점 검수 필요 사례 | 61 |
| [부록 2] 논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침(2021) | 70 |

표 차례

| | |
|---|----|
| <표 1> 과업 범위 및 세부 과업 내용 | 3 |
| <표 2> 요약 데이터 비교표 | 6 |
| <표 3> 분석 대상 회의록 목록 | 7 |
| <표 4> 분석 말뭉치 통계: 회의록 문서 관련 통계 | 11 |
| <표 5> 작업자 교육 일정 및 내용 | 13 |
| <표 6> 세부 요약문의 유형 | 16 |
| <표 7> 작업 순서 | 24 |
| <표 8> 자주 발생하는 오류 | 26 |
| <표 9> 원시 말뭉치 JSON 형식의 예 | 38 |
| <표 10> 분석 말뭉치 통계 | 42 |
| <표 11> 원시 말뭉치에 대한 요약문의 비율 | 42 |
| <표 12> 월별 작업 인원 및 작업량 | 43 |
| <표 13> 검수 오류 유형 통계 | 44 |
| <표 14> 검수 가이드라인-최종 검수 시 중점 검수 요청 사항 | 45 |
| <표 15> 검수 유형별 오류 통계 | 45 |

그림 차례

| | |
|---|----|
| [그림 1] 회의록 요약 말뭉치 구축 사업의 목적 | 2 |
| [그림 2] 회의록 요약 분석 사업 추진 체계 | 4 |
| [그림 3] 작업자 개요 | 12 |
| [그림 4] 작업자 교육 자료 일부 | 13 |
| [그림 5] 쟁점 분할을 위해 일부 발화들만 선택하는 기능 | 14 |
| [그림 6] 쟁점에 해당하는 회의록의 안건들을 선택하는 기능 | 15 |
| [그림 7] 쟁점 분할 결과의 예 | 15 |
| [그림 8] 세부 요약문의 예시 | 16 |
| [그림 9] 쟁점별 요약문 및 세부 요약문 작성 화면의 예 | 17 |
| [그림 10] 상향식 대표 요약문 작성의 도식도 | 18 |
| [그림 11] 대표 요약문 작성 화면의 예 | 18 |
| [그림 12] 검수 의견에 대한 데이터 수정의 예 | 19 |
| [그림 13] 작업자 모니터링 페이지 화면 | 20 |
| [그림 14] 작업자 문의를 위한 “노트(note)” 기능 | 20 |
| [그림 15] 질의응답 게시판 화면 | 21 |

그림 차례

| | |
|--|----|
| [그림 16] 쟁점 분할 관련 질문의 예 | 21 |
| [그림 17] 요약문 작성 관련 질문의 예 | 21 |
| [그림 18] 작업 개요 | 23 |
| [그림 19] 완성된 요약문의 세부 구조 | 23 |
| [그림 20] 플랫폼 작업 순서 | 25 |
| [그림 21] 회의록 요약 작업 방법 | 26 |
| [그림 22] 요약문 작성 예시 | 28 |
| [그림 23] 주어 작성 예시 | 29 |
| [그림 24] 주어의 호칭 작성 예시 | 30 |
| [그림 25] 중심어(Issue keyword) 작성 예시 | 30 |
| [그림 26] 문제/이슈(Problems/Issues) 작성 예시 | 32 |
| [그림 27] 결정사항(Decisions) 작성 예시 | 33 |
| [그림 28] 후속조치(Actions) 작성 예시 | 34 |
| [그림 29] 쟁점별 요약문(Abstract) 작성 예시 | 35 |
| [그림 30] 최종 요약문(Abstract) 작성 예시 | 36 |

그림 차례

| | |
|--|----|
| [그림 31] 쟁점별 & 최종 요약문(Abstract) 작성 예시 | 36 |
| [그림 32] 오류 유형별 통계 | 47 |



제 1 장

사업 개요

1. 사업 목적

논쟁적 대화는 사람들이 아이디어를 교환하고, 계획을 세우거나 정보를 공유하는 가장 일반적인 방법으로서, 학술적 회의, 기업의 회의, 국회 회의 등 실제 세계에서 존재하는 모든 회의에서 이루어지는 일종의 목적 지향적 대화라고 볼 수 있다. 이러한 논쟁적 대화는 서기에 의해서 수작업으로 작성되거나, 음성인식 등의 기술을 바탕으로 전사(transcription)되어 보관되고 있다.

회의록 요약 말문치는 논쟁적 대화 요약의 대표적 사례이다. 회의록 요약 말문치는 단순히 회의에서 이루어진 안건에 대한 핵심 정보만을 파악하는 것 이외에도 논증 채굴(Argument Mining) 및 의견 채굴(Opinion Mining) 등 다양한 응용 기술을 개발하기 위한 기초 자료로써 활용 가치 및 연구 자원으로서의 효용성이 높다.

본 사업의 목적은 실제 세계에서 논쟁적 대화에 대한 요약 분석을 위해 국회 소위원회 회의록을 대상으로 하여 ‘논쟁적 대화 요약 말문치 구축 지침’을 따라 1,000건의 데이터를 구축하고, 해당 과정을 통해 지침을 고도화하는 것을 목표로 한다. 이를 통해 최종적으로는 인공지능 성능 평가용 말문치 세트로서 기존에 구축한 200건의 데이터를 더해 1,200건의 데이터 세트를 구축하여 국내 AI 관련 연구 및 시장 확대에 기여하며 또한 4차 산업혁명 대비 기반 기술 개발 및 인공지능 기술 개발, 활용을 위한 대규모 말문치 분석으로 국어 자원의 활용도와 가치 제고하고 국내 표준화 및 참고 기반 자료가 될 수 있는 정밀한 언어 정보 부가 말문치 분석 및 배포할 수 있을 것으로 기대한다.

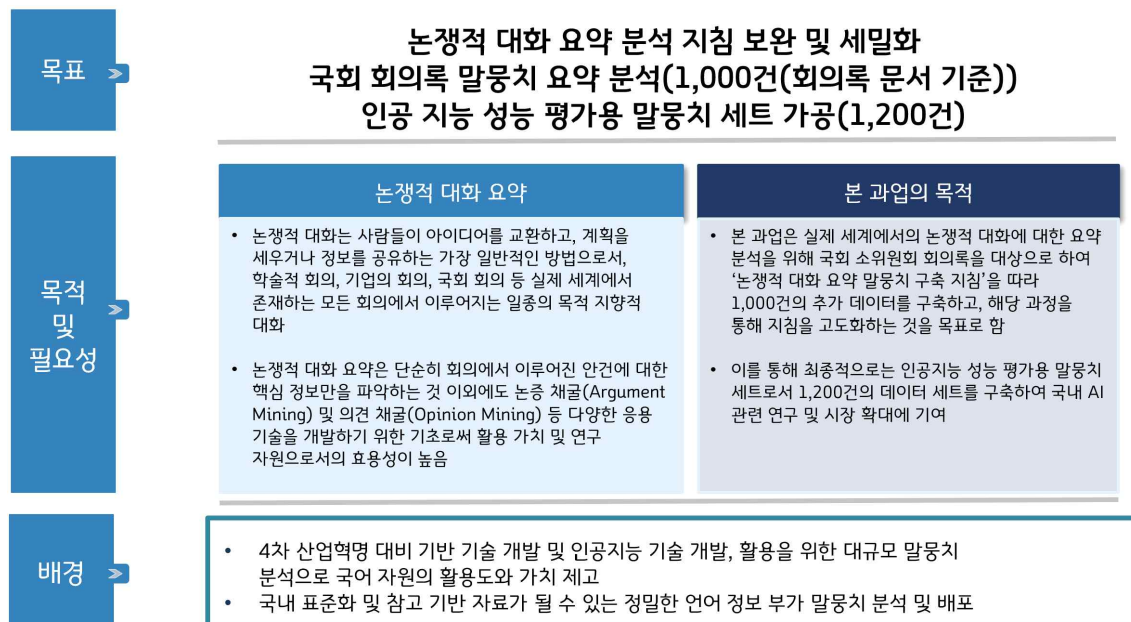


그림 1 회의록 요약 말문치 구축 사업의 목적

2. 사업 수행 범위

본 사업에서 수행한 과업의 범위는 아래와 같다.

| 과업의 범위 | 세부 과업 내용 |
|--------------------------------------|--|
| 요약 분석 말뭉치 구축 (1,000건) | <ul style="list-style-type: none"> - ‘논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침’의 체계화, 정밀화 - 국립국어원이 제공하는 국회 소위원회 회의록에 대한 요약 분석 말뭉치 1,000건을 구축 - 회의록 쟁점 분할 및 분석 - 주제별 핵심 키워드 선택 - 주제별 요약문 작성(세부 요약문, 대표 요약문) - 요약문이 참조한 발화 명시(주요 문장 추출) - 회의록 전체에 대한 대표 요약문 작성 - 구축된 요약 분석 말뭉치에 대한 일관성 및 정확성 검증 방안 및 검증 체계 수립 및 제안 (교차 검증 수행) |
| 인공지능 성능 평가용 말뭉치 세트 구축 (1,200건) | <ul style="list-style-type: none"> - 2021년 국회 회의록 요약 말뭉치 200건 및 2022년 국회 회의록 요약 말뭉치 1,000건 대상 - 인공지능 성능 평가용 말뭉치 세트로서 가공 (파일 구조, 형식 등은 주관 기관과 협의) |

표 1 과업 범위 및 세부 과업 내용

3. 사업 수행 절차

‘논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침’(2021년 회의록 요약 말뭉치 연구 분석 보고서, 국립국어원, 2021)의 체계화, 정밀화를 통하여 국내 표준화 및 참고 기반 자료가 될 수 있는 회의록 요약 말뭉치 1,000건을 구축한다.

데이터 구축의 일관성과 효율성을 위해 회의록 요약 말뭉치 구축에 특화된 데이터 구축 플랫폼을 개발하고, 해당 플랫폼 내에서 쟁점 분할 및 세부 요약문 작성, 대표 요약문 작성, 지침에 대한 교육 및 검수가 모두 이루어졌다. 모든 사업 수행 절차는 ‘논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침’의 요약 데이터 구축 절차 방법론과 요약 작성 방법론을 준수 하였으며, 작업자 일정 모니터링을 통해 효율적인 작업이 이루어졌다.

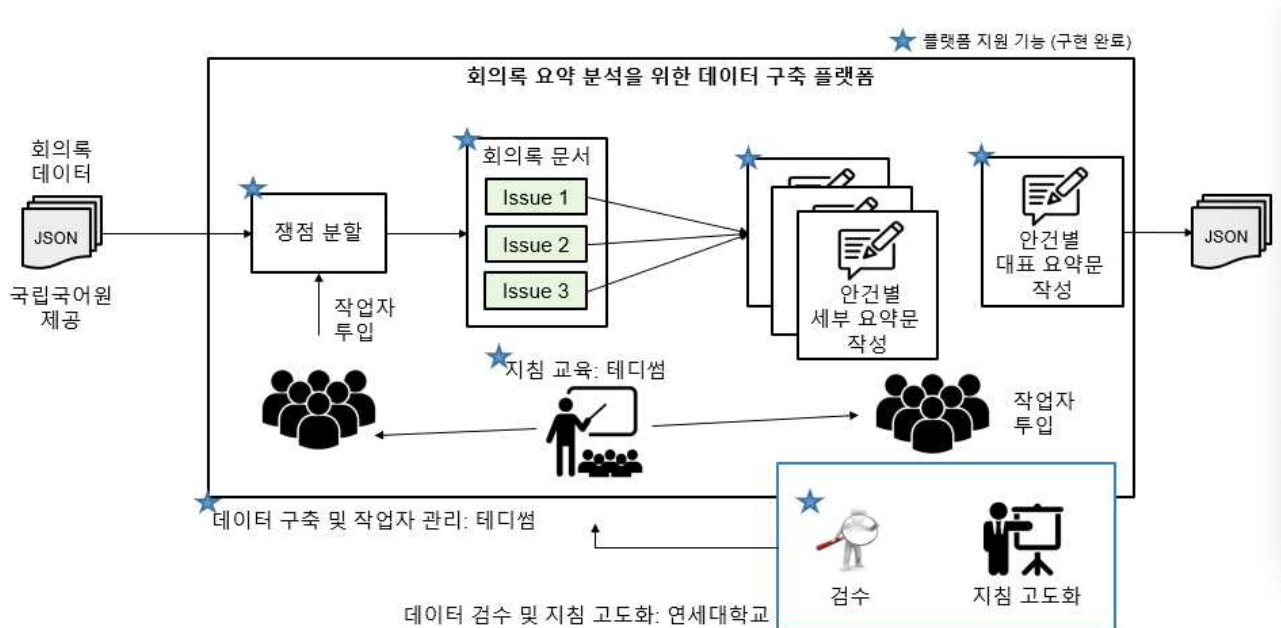


그림 2 회의록 요약 분석 사업 추진 체계



제 2 장

사업 수행

1. 회의록 요약 말뭉치 구축 대상 회의록 선정

1.1. 회의록 요약의 특징

□ 국회 회의록의 특징

국회 소위원회 회의는 개회, 안건 상정, 각 안건에 대한 의원 제안설명, 정부 제안설명, 전문위 검토보고, 질의응답 및 산회 등의 여러 단계에 걸쳐 진행된다.

뉴스 요약이나 도서 자료 요약, 논문 요약의 경우 단일 문서를 다루기는 하지만 1~2쪽의 비교적 짧은 원문에 대한 3~5문장의 요약문을 제공한다. 반면, 국회 회의록은 앞서 언급된 바와 같이 긴 회의록으로 회의의 각 단계가 구분되지 않고 시간 순서에 따라 발화들이 전사된 문서이다. 국회 회의록의 구체적인 특징은 다음과 같다.

- 하나의 주제가 아닌, 여러 주제(안건)에 대한 논의
- 각 주제는 독립적 대화로 구성되지 않고 회의 전반에 걸쳐 논의

| | 뉴스, 도서, 논문 등 | 일상대화 | 국회 회의록 |
|----|--------------|----------|-----------------|
| 화자 | 1명(저자) | 다자 | 다자 |
| 주제 | 1개 | 1개 | 다수 (안건별) |
| 분량 | 약 1쪽 | 4~5개 말차례 | 20쪽 500개 말차례 |

표 2 요약 데이터 비교표

□ 논쟁적 대화의 특징

논쟁적 대화에 해당하는 회의록의 경우 한 명의 저자에 의해 하나의 주제에 대해 기술되는 뉴스, 도서와 같은 독백(Monologue)과는 그 성질이 다르다. 독백의 경우 논리적인 구조에 따라 기술한다는 점에서 문장, 혹은 텍스트의 일부 부분들은 수사 구조(Rhetorical Structure)에 의해 이해될 수 있다.

반면 논쟁적 대화의 경우에는 각 발화의 화행(speech act)에 따라 그 의미가 달라지며, 각각의 주제에 대해 동의하거나 비동의를 하는 등 여러 의견이 등장할 수 있다. 또한 각

각의 이슈에 대해 특정한 주장이 등장할 수도 있으며 이는 해당 주제에 대한 답변이거나 긍정적 혹은 부정적인 발언, 구체화하거나 요청하는 등의 다양한 역할을 한다.

□ 회의록 요약의 특징

일반적으로 뉴스 요약 연구에서는 뉴스에서 가장 핵심이 되는 주제어와 주제 문장을 선정하고 해당 문장을 중심으로 한 1~5개의 요약 문장들을 작성 혹은 추출하는 연구를 수행하였다.

본 연구 과제에서 다루는 국회 회의록의 경우에는 중요한 내용이 여러 발화에 걸쳐서 나타나고, 또한 다양한 안건과 쟁점에 대해 논의가 이루어지기 때문에 간단히 5개 문장 정도로 요약하기는 어렵다. 특히, 회의록의 목적과 특성에 적합한 구조의 요약이 선행되어야 한다. 예를 들어, AMI 말뭉치의 경우에는 약 163개 말차례(turn)로 구성된 회의에 대해서 약 23개의 요약 문장을 작성하였다.

따라서 회의록에 대한 요약문 작성은 핵심 문장 몇 개를 고르고 다시쓰기(paraphrasing) 하는 방식의 일반적인 요약문 작성 방법이 적용되기 어려우며 회의록의 목적과 특성에 맞는 요약문이 작성되어야 한다. 예를 들어, 회의에서 다룬 안건과 쟁점이 무엇이었는지, 그리고 각각의 안건과 쟁점에 관해 결정된 사항은 무엇인지, 회의에서 나왔던 이슈나 문제점들은 무엇이었는지, 그리고 다음 회의를 위해 수행해야 하는 것들은 무엇인지 등 여러 가지 요소가 포함된 요약문이 작성되어야 한다. 특히 국회 회의록의 경우에는 40여 개의 법안에 대해 전문위원의 분석, 국회의원들에 의한 질의응답 등 더욱 복잡한 논변 구조가 나타난다. 따라서 이러한 복잡한 논변 구조에 대한 이해가 충분히 전제되지 않은 상태에서 핵심 정보를 모두 포함하는 요약문을 작성하는 것은 매우 어렵다.

1.2 말뭉치 구축 대상 회의록 선정

본 장에서는 회의록 요약 말뭉치 구축의 대상이 되는 원시 데이터인 회의록에 대한 개요를 기술한다. 본 사업에서 분석 대상이 된 회의록의 목록은 사업 주체인 국립국어원에서 제공하였으며 이는 표 3 분석 대상 회의록 목록에서 확인할 수 있다.

| 회의록 | 빈도수 |
|------------|-----|
| 財政經濟委員會會議錄 | 71 |

| | |
|------------------------------------|----|
| (재정경제위원회회의록) | |
| 法制司法委員會會議錄 (법제사법위원회회의록) | 64 |
| 政務委員會會議錄 (정부위원회회의록) | 52 |
| 國防委員會會議錄 (국방위원회회의록) | 50 |
| 企劃財政委員會會議錄 (기획재정위원회회의록) | 41 |
| 教育委員會會議錄 (교육위원회회의록) | 36 |
| 環境勞動委員會會議錄 (환경노동위원회회의록) | 33 |
| 기획재정위원회회의록 | 30 |
| 豫算決算特別委員會會議錄 (예산결산특별위원회회의록) | 30 |
| 文化觀光委員會會議錄 (문화관광위원회회의록) | 27 |
| 教育科學技術委員會會議錄 (교육과학기술위원회회의록) | 27 |
| 行政自治委員會會議錄 (행정자치위원회회의록) | 26 |
| 정부위원회회의록 | 25 |
| 정치개혁특별위원회회의록 | 24 |
| 保健福祉委員會會議錄 (보건복지위원회회의록) | 23 |
| 司法制度改革特別委員會會議錄 (사법제도개혁특별위원회회의록) | 22 |
| 國會運營委員會會議錄 (국회운영위원회회의록) | 21 |
| 統一外交通商委員會會議錄 (통일외교통상위원회회의록) | 18 |
| 국회운영위원회회의록 | 17 |
| 헌법개정및정치개혁특별위원회회의록 | 16 |
| 산업통상자원위원회회의록 | 15 |
| 農林海洋水產委員會會議錄 (농림해양수산위원회회의록) | 14 |
| 농림축산식품해양수산위원회회의록 | 14 |
| 保健福祉家族委員會會議錄 (보건복지가족위원회회의록) | 13 |
| 國土海洋委員會會議錄 (국토해양위원회회의록) | 13 |

| | |
|--|----|
| 과학기술정보방송통신위원회회의록 | 13 |
| 外交通商統一委員會會議錄 (외교통상통일위원회회의록) | 13 |
| 政治改革特別委員會會議錄 (정치개혁특별위원회회의록) | 12 |
| 文化體育觀光放送通信委員會會議錄 (문화체육관광방송통신위원회회의록) | 12 |
| 미래창조과학방송통신위원회회의록 | 12 |
| 科學技術情報通信委員會會議錄 (과학기술정보통신위원회회의록) | 11 |
| 환경노동위원회회의록 | 11 |
| 정치발전특별위원회회의록 | 11 |
| 行政安全委員會會議錄 (행정안전위원회회의록) | 10 |
| 政治關係法特別委員會會議錄 (정치관계법특별위원회회의록) | 8 |
| 법제사법위원회회의록 | 8 |
| 산업통상자원중소벤처기업위원회회의록 | 8 |
| 4차산업혁명특별위원회회의록 | 7 |
| 特別委員會會議錄 (특별위원회회의록) | 7 |
| 국토교통위원회회의록 | 7 |
| 建設交通委員會會議錄 (건설교통위원회회의록) | 6 |
| 女性家族委員會會議錄 (여성가족위원회회의록) | 6 |
| 예산결산특별위원회회의록 | 6 |
| 행정안전위원회회의록 | 6 |
| 혁신특별위원회회의록 | 5 |
| 여성가족위원회회의록 | 5 |
| 知識經濟委員會會議錄 (지식경제위원회회의록) | 5 |
| 방송공정성특별위원회회의록 | 5 |
| 헌법개정특별위원회회의록 | 4 |
| 외교통일위원회회의록 | 4 |
| 교육문화체육관광위원회회의록 | 4 |

| | |
|--|---|
| 産業資源委員會會議錄 (산업자원위원회회의록) | 4 |
| 국방위원회회의록 | 4 |
| 農林水産食品委員會會議錄 (농림수산식품위원회회의록) | 4 |
| 보건복지위원회회의록 | 4 |
| 國會改革特別委員會會議錄 (국회개혁특별위원회회의록) | 4 |
| 국회새신평의특별위원회회의록 | 3 |
| 교육위원회회의록 | 3 |
| 사법개혁특별위원회회의록 | 3 |
| 지식경제위원회회의록 | 3 |
| 放送通信特別委員會會議錄 (방송통신특별위원회회의록) | 3 |
| 周邊對策特別委員會會議錄 (주변대책특별위원회회의록) | 3 |
| 창조경제활성화특별위원회회의록 | 2 |
| 女性委員會會議錄 (여성위원회회의록) | 2 |
| 정치새신평의특별위원회회의록 | 2 |
| 氣候變化對策特別委員會會議錄 (기후변화대책특별위원회회의록) | 2 |
| 안전행정위원회회의록 | 2 |
| 농림수산식품위원회회의록 | 2 |
| 大會支援特別委員會會議錄 (대회지원특별위원회회의록) | 2 |
| 지방재정특별위원회회의록 | 2 |
| 世界博覽會支援特別委員會會議錄 (세계박람회지원특별위원회회의록) | 2 |
| 支援特別委員會會議錄 (지원특별위원회회의록) | 2 |
| 사법제도개혁특별위원회회의록 | 2 |
| 국민안전혁신특별위원회회의록 | 2 |
| 國民年金制度改善 特別委員會會議錄 (국민연금제도개선 특별위원회회의록) | 1 |
| 改正特別委員會會議錄 (개정특별위원회회의록) | 1 |
| 미래일자리특별위원회회의록 | 1 |

| | |
|--|--------------|
| 일자리만들기特別委員會會議錄 (일자리만들기특별위원회회의록) | 1 |
| 청년미래특별위원회회의록 | 1 |
| 국토해양위원회회의록 | 1 |
| 貯蓄銀行非理疑惑真相糾明을위한國政調査 特別委員會會議錄 (저축은행비리의혹진상규명을 위한 국정조사 특별위원회회의록) | 1 |
| 未來戰略特別委員會會議錄 (미래전략특별위원회회의록) | 1 |
| 지속가능발전특별위원회회의록 | 1 |
| 해소를위한특별위원회회의록 | 1 |
| 합계 | 1,000 |

표 3 분석 대상 회의록 목록

회의록 문서에 대한 통계는 표 4와 같다.

| 항목 | 2021 회의록 요약 말뭉치 | 2022 회의록 요약 말뭉치 (본 사업) |
|-----------------|--------------------|---------------------------|
| 회의록당 회의 참석자 인원 | 16.24 (명) | 15.7 (명) |
| 회의록당 발화 개수 평균 | 475.26 (개) | 485.18 (개) |
| 발화 평균 길이 (글자 수) | 68.89 (개) | 70.62 (개) |
| 발화 평균 길이 (어절 수) | 16.41 (개) | 16.62 (개) |

표 4 분석 말뭉치 통계: 회의록 문서 관련 통계

표 4에서 확인할 수 있는 것처럼, 2022 회의록 요약 말뭉치는 평균 485개의 발화로 구성되어 있으며 각 발화의 평균 길이는 70.62개의 글자 수와 16.62개의 어절 수로 이루어져 있다. 이는 2021 회의록 요약 말뭉치의 통계와 비교해볼 때, 말뭉치의 길이나 발화의 개수 등이 유사한 것을 확인할 수 있다.

2. 데이터 구축 작업자 선발 및 교육

2.1. 작업자 선발

회의록 요약 작업은 작업의 난도가 높고 또한 분량이 많다. 이를 위해 작업자 선발은 관련 말뭉치 구축 사업에 참여 이력이 충분하고, 또한 채용 시 사전 테스트를 통해 적합한 인원을 선발하였으며 언어학, 법학 전공자 등으로 구성된 14명의 작업자가 참여하였다. 작업 인력의 개요는 아래와 같다.

| 구분 | 이력 | 비고 |
|--------|---|-----------|
| 회의록 요약 | 스피링크, 딥내츨, 크라우드웍스, 톡톡코리아, 에이모, 캐시미션, 플리토 등 다양한 업체에서 각종 언어, 음성, 이미지, 동영상 작업 및 검수 | |
| 회의록 요약 | | |
| 회의록 요약 | | |
| 회의록 요약 | 이미지 데이터 라벨링 (폴리곤/바운딩/태깅)/음성 데이터 태깅/ 논문 표그림 매칭태깅 작업 경험 보유 | |
| 회의록 요약 | VQA, 페르소나 대화문 생성, 한국어 일반상식 문장 데이터 생성 등 2021~2022 NIA 주관 인공지능 학습용 텍스트 데이터 구축 관련 사업 다수 참여 | |
| 회의록 요약 | 경기도교육연구원 프리랜서(동계분석, 교정 및 교열) M2E미디어웍스 프리랜서(데이터검수 및 업데이트). 한양대학교 연구원 | |
| 회의록 요약 | 한국연구재단 주관 학제간융합연구지원사업 참여 (유테거 활용 태깅 작업 등) | |
| 회의록 요약 | 줌 인터넷, 공간정보산업진흥원, 누비랩, 스피링크 | |
| 검수 | 회의록 요약 작업 | |
| 검수 | 언어 자원 구축 사업 참여 다수(7개) | 내부인력 |
| 검수 | 언어 자원 구축 사업 참여 다수(7개) | 내부인력 |
| 회의록 요약 | 학제간융합 한국어말뭉치 유테거 태깅작업, 회의록 논변구조 주석 | 추가 작업자 |
| 회의록 요약 | 회의록 논변구조 주석 | |
| 회의록 요약 | | |

그림 3 작업자 개요

2.2. 작업자 교육

작업자 교육은 각 과제 수행 이전에 집단 워크숍을 통해 이루어졌다. 작업자 교육은 1) 주제 분할에 대한 교육과 2) 회의록 요약에 대한 교육으로 나뉘어 2회 이루어졌으며 또한 온라인 질의응답 및 결과에 대한 지속적인 피드백을 통해 교육이 이루어졌다. 작업자 교육에 대한 일정은 아래와 같다.

| 항목 | 내용 | 일자 | 참여 인원 |
|-----------|-------------------------------|--------------|------------|
| 주제 분할 교육 | 회의록 주제 분할 작업 지침 교육 및 일정 공지 | 2022. 7. 6. | 강의 1, 참석 9 |
| 회의록 요약 교육 | 회의록 요약 작업 지침 교육 및 일정 공지 | 2022. 8. 1. | 강의 2, 참석 9 |
| 추가 작업자 교육 | 회의록 요약 작업 지침 교육 및 일정 공지 | 2022. 8. 30. | 강의 1, 참석 2 |

표 5 작업자 교육 일정 및 내용

국회 회의록 요약 가이드

작성자 이이슬

1. 작업 원칙

1.1 기본 원칙

- 요약문은 분할된 주제를 기준으로 작성
- 요약문은 ‘논쟁(논의)’를 중심으로 작성
- 요약문만 읽고 논의의 핵심 쟁점과 전제
- 어떤 쟁점에 대해 어떤 논쟁이 있었는
의견이 있었는지, 해당 쟁점에 대해 어
한다.

1.2 기본 내용

- 중요한 정보
 - ① 대화에서 다루는 이슈가 무엇인가?(Pr
 - ② 각 화자의 주장이 무엇인가?(Problem
 - ③ 회의를 통해 도출된 결론이 무엇인가?

2. 작업 개요

2.1 구성

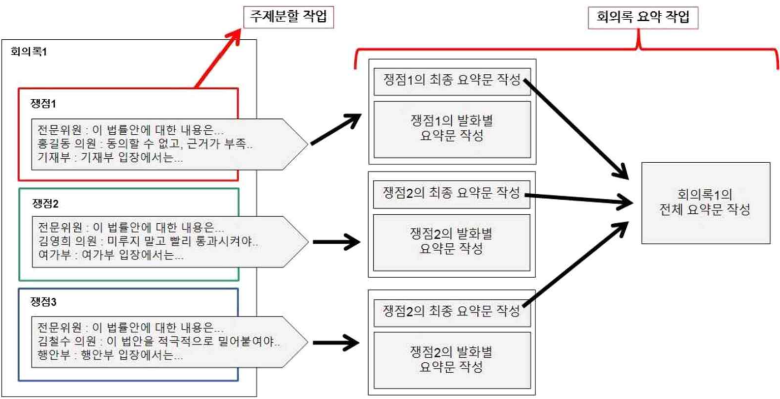


그림 1 작업 개요

그림 4 작업자 교육 자료 일부

3. 데이터 구축 플랫폼 개발

3.1. 대화 쟁점 분할 기능

1.1. 절에서 언급된 바와 같이 회의는 회의 자체의 구조와 함께 다양한 안건을 포함하고 있다는 점에서 기존의 요약 과업과 차이가 있다. 본 사업에서는 회의록 전체에 대한 요약문 이외에도 각 안건에 대한 쟁점별 요약문을 작성하는 작업이 포함되어 있다. 따라서 회의록을 각 쟁점에 따라 분할하는 작업이 선행되어야 하며, 이를 위해서 회의록에 대해 쟁점을 분할할 수 있는 기능을 제공하는 플랫폼의 개발이 필요하다.

본 사업에서는 회의록 각각의 발화를 쟁점에 따라 분할할 수 있는 플랫폼을 개발하였고, 또한 각각의 쟁점은 회의록의 안건 중 어느 안건에 해당하는지를 선택할 수 있도록 하였다. 이를 통해 회의록의 발화들을 쟁점에 따라 분할하고, 분할된 각 대화들을 회의록의 안건과 연결하는 작업이 플랫폼 내에서 원활히 이뤄질 수 있었다.

그림 5는 쟁점 분할을 위해 발화들만 선택하는 기능을, 그림 6은 선택된 발화들에 대해 대응되는 회의록의 안건을 선택하는 기능에 대한 화면이다.

그림 7은 쟁점 분할 결과의 예시를 보여준다. 해당 예시에서는 “21. 취업 후 학자금 상환 특별법 일부개정법률안(유은혜 의원 대표발의)” 안건에 해당하는 발화들을 선택한 예시이며, 이를 통해 해당 쟁점에 대한 요약문을 효율적으로 구축할 수 있다.

 teddysum | 회의록 요약 분석을 위한 데이터 구축 플랫폼

 회의록 요약 분석 플랫폼 작업현황 작업 작업지침 Q&A

Topic 중 선택

| 선택 | 발화ID | 발화자 | 발화 |
|-------------------------------------|------|-----|--|
| <input type="checkbox"/> | 1 | 김희정 | 의석을 정돈해 주시기 바랍니다. |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 2 | 김희정 | 성원이 되었으므로 제316회 국회(임시회) 제1차 법안심사소위원회를 개의하겠습니다. |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 3 | 김희정 | 의사일정에 들어가기 전에 법안심사소위원회 위원개선과 관련하여 말씀드리겠습니다. |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 4 | 김희정 | 여야 간사님들의 법안심사소위 위원 사보임 요청에 의하여 새누리당에서는 서상기 위원님이 사임하시고 대신에 박인숙 위원님이 보임되었습니다. 그리고 민주당 박해자 위원님과 진보정의당 정진후 위원님이 사임하시고 대신에 이용섭 위원님과 윤관석 위원님이 보임되었다는 말씀을 드립니다. |
| <input checked="" type="checkbox"/> | 5 | 김희정 | 간단하게 인사말씀 하시지요. |
| <input type="checkbox"/> | 6 | 박인숙 | 들락날락하다가 완전히 들어왔습니다. 열심히 하겠습니다. |
| <input type="checkbox"/> | 7 | 김희정 | 이용섭 위원님. |
| <input type="checkbox"/> | 8 | 이용섭 | 좋은 성과 내도록 최선을 다하겠습니다. |

그림 5 쟁점 분할을 위해 일부 발화들만 선택하는 기능



회의록 요약
분석 플랫폼

작업현황

작업

작업지침

Q&A

title를 입력해주세요.

Topic 중 선택

- ☐ 1. 사립학교법 일부개정법률안(민병주 의원 대표발의)
- ☒ 2. 교육공무직원의 채용 및 처우에 관한 법률안(유기홍 의원 대표발의)(계속)
- ☒ 3. 학교직원의 채용 및 근무에 관한 법률안(이예리사 의원 대표발의)
- ☒ 4. 초·중등교육법 일부개정법률안(김희정 의원 대표발의)
- ☐ 5. 초·중등교육법 일부개정법률안(정진후 의원 대표발의)(의안번호 2415)(계속)
- ☐ 6. 초·중등교육법 일부개정법률안(박성호 의원 대표발의)
- ☐ 7. 초·중등교육법 일부개정법률안(신계륜 의원 대표발의)
- ☐ 8. 초·중등교육법 일부개정법률안(김상희 의원 대표발의)(의안번호 4403)
- ☐ 9. 초·중등교육법 일부개정법률안(김태년 의원 대표발의)
- ☐ 10. 초·중등교육법 일부개정법률안(이균현 의원 대표발의)(계속)
- ☐ 11. 초·중등교육법 일부개정법률안(정부 제출)(계속)
- ☐ 12. 초·중등교육법 일부개정법률안(이재영 의원 대표발의)(계속)
- ☐ 13. 초·중등교육법 일부개정법률안(박인숙 의원 대표발의)(계속)
- ☐ 14. 초·중등교육법 일부개정법률안(서상기 의원 대표발의)(계속)
- ☐ 15. 초·중등교육법 일부개정법률안(민병주 의원 대표발의)(계속)

그림 6 쟁점에 해당하는 회의록의 안건들을 선택하는 기능

teddysum | 회의록 요약 분석을 위한 데이터 구축 플랫폼

회의록 요약 분석 플랫폼

작업현황

작업

작업지침

Q&A

teddy1님 로그인

사립학교법 일부개정법률안 (민병주)

추가 >>

Topic 중 선택

| 선택 | 발화ID | 발화자 | 발화 |
|--------------------------|------|-----|--|
| <input type="checkbox"/> | 1 | 김희정 | 의석을 정돈해 주시기 바랍니다. |
| <input type="checkbox"/> | 2 | 김희정 | 성원이 되었으므로 제316회 국회(임시회) 제1차 법안심사소위원회회를 개의하겠습니다. |
| <input type="checkbox"/> | 3 | 김희정 | 의사일정에 들어가기 전에 법안심사소위원회 위원개선과 관련하여 말씀드리겠습니다. |
| <input type="checkbox"/> | 4 | 김희정 | 여야 간사님들의 법안심사소위 위원 사보임 요청에 의하여 새누리당에서는 서상기 위원님이 사임하시고 대신에 박인숙 위원님이 보임되었습니다. 그리고 민주당 박혜자 위원님과 진보정의당 정인후 위원님이 사임하시고 대신에 이용섭 위원님과 윤관석 위원님이 보임되었다는 말씀을 드립니다. |
| <input type="checkbox"/> | 5 | 김희정 | 간단하게 인사말씀 하시지요. |
| <input type="checkbox"/> | 6 | 박인숙 | 물락놀락하다가 완전히 물어왔습니다. 열심히 하겠습니다. |
| <input type="checkbox"/> | 7 | 김희정 | 이용섭 위원님. |
| <input type="checkbox"/> | 8 | 이용섭 | 좋은 성과 내도록 최선을 다하겠습니다. |

Title: 취업 후 학자금 상환 특별법 일부개정법률안 (유은혜)
Topic: 21. 취업 후 학자금 상환 특별법 일부개정법률안(유은혜 의원 대표발의)(계속)

note를 입력해주세요.

삭제

| 발화ID | 발화자 | 발화 |
|------|-----|---|
| 18 | 김희정 | 중 전에 말씀드렸듯이 지난달에 이어서 21항 취업 후 학자금 상환 특별법 일부개정법률안에 대해서 보고해 주시기 바랍니다. |
| 24 | 임진대 | 2쪽에서는 취업 후 학자금 상환 특별법의 적용을 받는 대상에 대학원생을 포함하는 내용입니다. |
| 37 | 박백범 | 제안에 주신 안은 재정 부담이 막대하게 소요되는 그런 어려운 점이 있어 가지고 저희들이 수용하기가 어렵습니다. 이 점 양해해 주시기 바랍니다. |
| 41 | 박백범 | 대학원생 포함하는 것은 대학원생은 연구개발이라든지 정책용역으로 지원하는 게 더 합리적이다. 장학금이나 이런 대우를 지원보다는 BK21이라든지 기타 연구지원사업을 통해서 지원하는 게 좋겠다는 그런 의견이고요. |
| 59 | 유은혜 | 그리고 제가 알기로 대학원생들에 대해서 지금 말씀하신 것처럼 BK21 연구비 인건비 지원 많이 하신다고 했는데요. 제가 학부생하고 대학원생하고 대우 신청률을 보니까 대학원생들이 더 높아요. 비슷해요. |
| 66 | 유은혜 | 그리고 지금 연구비나 인건비 지원이 대학원생들에게 많이 지급되는 것처럼 말씀을 하셨지만 실제로 그런 혜택을 받는 학생들이 많다면 대우자들이 줄어야 하는데 대우자는 점점 더 늘고 있습니다. 대학원생들의 대우 수요는요. |
| 69 | 김장실 | 지금 대학원이 학부화되는 현상이 과연 바람직한가, 그렇지 않아도 한국이 과도한 대학 진학으로 인해서 물살을 얇고 있고 지금 그 문제를 어떻게 처리할까 고민이 되면 차에 대학원 진학까지도 이렇게 대중화의 모습으로 갈 경우에 과연 고등 인력들의 국가적 차원의 관리가 바람직한가 하는 생각이 듭니다. 그래서 이 바깥에 그런 차원에서 하 피터링을 가지고 거를 세 조는 필요가 아닌가 |

그림 7 쟁점 분할 결과의 예

3.2. 쟁점별 요약문 작성 기능

쟁점별 발화들은 각 대화의 집합을 하나의 쟁점으로 간주하고, 각 쟁점에 대한 요약문이 작성되어야 하며, 쟁점별 요약문은 하위 분류로서 다음의 세부 요약문들을 갖는다.

| 세부 요약문의 유형 | 내용 |
|----------------------------|-------------------------------|
| 문제/이슈 (Problems/Issues) | 논쟁적 대화에서 논의의 대상이 되는 쟁점/문제/이슈 |
| 결정사항 (Decisions) | 논쟁적 대화를 통해 도출된 결정사항 |
| 후속조치 (Actions) | 논쟁적 대화를 통해 결정된 내용의 후속조치나 과업사항 |

표 6 세부 요약문의 유형

| | |
|------------|--|
| 중심어 | 영산강·섬진강수계 물관리 및 주민지원 등에 관한 법률 일부개정 법률안 |
| 안건 | 9. 영산강·섬진강수계 물관리 및 주민지원 등에 관한 법률 일부개정 법률안(우윤근 의원 대표발의) |
| 요약문 | 영산강·섬진강수계 물관리 및 주민지원 등에 관한 법률 일부개정 법률안에 대해 수계관리기금에 대한 지원 범위와 지역에 대한 이견으로 보류를 결정했다. |
| | Problems/Issues 전문위원은 해당 영산강·섬진강수계 물관리 및 주민지원 등에 관한 법률 일부개정법률안에 대해 주요 골자 및 수정 의견과 보완해야 할 사항들을 개괄하였다. |
| | Problems/Issues 윤종수 환경부차관은 상·하류 간의 공존을 위한 수계관리기금으로 상류를 돕고 있는데, 여기에 하류도 지원한다고 한다면 해당 법의 취지에 어긋나므로 119쪽 부분에 대한 삭제 요청과 함께, 상수원 관리지역은 별도의 지원 방안을 마련해야 하므로 해당 법안에 대해 문제점을 지적하였다. |
| | Decisions 의사일정 제9항은 소위원회 계속 심사가 결정되어 보류되었다. |

그림 8 세부 요약문의 예시

위 그림 8과 같이, 각 쟁점에 대해서는 안건이 연결되어 있으며, 각 쟁점에 대해서는 2개 이상의 세부 요약문들이 작성된다. 그리고 이러한 세부 요약문들의 내용을 바탕으로 쟁점별 요약문이 작성된다(Abstract). 해당 작업들을 효과적으로 수행할 수 있도록 데이

터 구축을 위한 플랫폼의 기능을 개발하였다.

아래 그림 9는 쟁점별 요약문 및 세부 요약문 작성 화면의 예시이다.

그림 9 쟁점별 요약문 및 세부 요약문 작성 화면의 예

쟁점별 요약문 작성 화면에서는 다음의 기능을 제공한다:

- 유형별 요약문 작성 기능
(Abstract, Problems/Issues, Decisions, Actions)
- 각 요약문에 대한 참조 발화의 ID를 선택하는 기능
- 각 요약문에 대한 추상 요약문 작성 기능
- 각 요약문의 순서 변경 및 삭제 기능

3.3. 대표 요약문 작성 기능

각 세부 요약문을 통합하고 중복을 제거하여 다시쓰기(paraphrasing) 방식으로 쟁점별 요약문이 작성되었고, 이를 다시 통합하고 중복을 제거하여 회의록 전체에 대한 대표 요약문이 작성된다.

그림 10은 상향식 대표 요약문 작성의 도식도이다. 그림 10에서 확인할 수 있듯이, 각 쟁점(안건)에 대한 요약문들을 통합하고 중복되는 내용을 제거한 뒤 요약하는 과정을 거쳐 회의록 전체에 대한 대표 요약문이 작성된다.

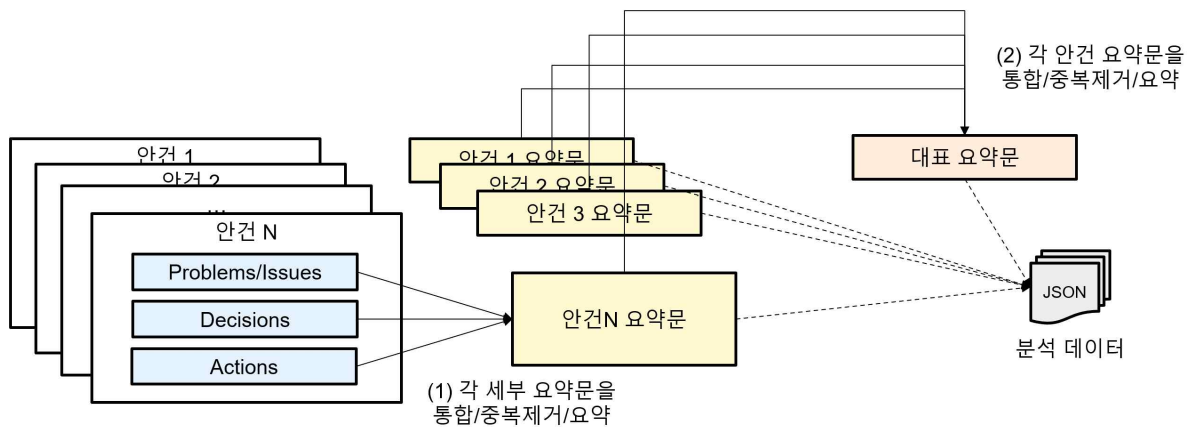


그림 10 상향식 대표 요약문 작성의 도식도

본 사업에서는 상기의 데이터 구축 지침을 준수하여 화면 좌측에서는 쟁점별 요약문을 확인하면서 화면 우측에서는 대표 요약문을 작성할 수 있는 도구를 제공하였다. 이에 대한 예시는 아래 그림 11과 같다.

The screenshot shows the '회의록 요약' (Meeting Record Summary) web application interface. The interface is divided into two main sections: '토의별 요약문' (Summary by Topic) on the left and '최종 요약문 작성' (Final Summary Writing) on the right. The left section contains a table with columns for '이슈' (Issue), '요약문' (Summary), '발화ID' (Speech ID), and 'note'. The right section contains a text area for writing the final summary, with a '최종 요약문 작성' (Final Summary Writing) button at the bottom.

| 이슈 | 요약문 | 발화ID | note |
|---|--|---|------|
| Title: 취업 후 학자금 상환 특별법 일부개정법률안 (유은혜) | 유은혜 의원이 발의한 취업 후 학자금 상환 특별법 일부개정법률안과 관련하여 정부 측에서 재정 부담을 이유로 수용하기 어렵다는 입장을 밝히자 위원들은 구체적인 자료를 가지고 얘기할 것을 요청하고 대안을 마련하지 못한 교육부의 행위를 주로 지적했다. 위원들은 다음 발안심사시와 맥 해당 법안을 우선순위로 검토할 것을 요구했다. 해당 법안은 소위에서 계속 심사하기로 결정되었다. | 18, 37, 76, 81, 86, 177, 184, 200, 217, 221, 240, 249 | |
| Title: 사립학교법 일부개정법률안 (민병주) | 민병주 의원이 발의한 사립학교법 일부개정법률안에 대해 전문위원의 발표대로 교비회계 전용 예외 인정이 필요하다는 점에 대해 교육부는 수용했다. 그리고 이윤성 위원에 지적에 따라 표현의 문제와 재산으로 할지 수입으로 할지 부분에 대해서는 마지막 문구를 수정할 것이다. 해당 법안은 수정한 부분은 수정한 대로, 기타 부분은 원안대로 가결된다. | 250, 253, 254, 259, 265, 281, 282 | |
| Title: 교육공무직원의 채용 및 처우에 관한 법률안과 학교직원의 채용 및 근무에 관한 법률안 (유기홍, 이예리사) | 유기홍 의원이 발의한 교육공무직원의 채용 및 처우에 관한 법률안과 이예리사 의원이 발의한 학교직원의 채용 및 근무에 관한 법률안과 관련하여 교육부가 신중 검토 중이라고 하자 유기홍 의원은 대책 마련을 아직 하지 못한 것을 지적했고 교육부는 다각적 검토를 위해 시간을 조금 더 줄 것을 요청했다. | 290, 357, 366, 373, 375, 398, 400 | |

그림 11 대표 요약문 작성 화면의 예

3.4. 데이터 수정 기능

데이터 검수는 크게 두 가지 절차를 거쳐 이루어진다. 하나는 작업 결과를 검수자가 검토하고 검수 의견을 작성하는 작업이고, 다른 하나는 작업자가 작성된 검수 의견을 반영하여 결과물을 수정하는 작업이다. 이를 위해 본 사업에서는 데이터에 대해 검수 의견을 작성할 수 있는 화면(검수 노트)을 제공하고, 작업자는 해당 검수 내용을 확인 후 데이터를 수정할 수 있는 기능을 개발하였다.

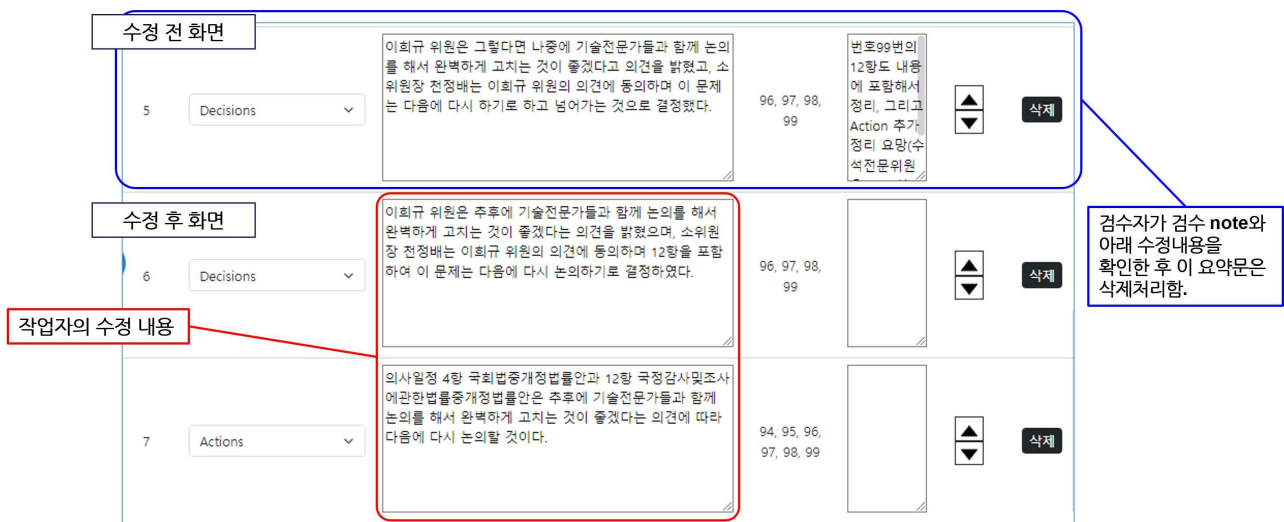


그림 12 검수 의견에 대한 데이터 수정의 예

3.5. 작업자 관리 기능

□ 모니터링 페이지

본 사업팀에서는 제한된 일정과 예산에 따라 작업자들의 일정을 관리할 수 있는 모니터링 도구가 필요함에 따라 개인별 작업량 할당 및 전체 목표치, 월별 목표치를 확인하고 또한 잔여 작업량을 확인할 수 있는 모니터링 페이지를 개발하였다. 작업자들에게 매 주 할당량을 부여하고 진척 상황을 확인할 수 있게 함으로써 자발적으로 일정을 준수할 수 있게 하였다. 이러한 모니터링 기능을 통해 전체 목표치 및 월별 목표치를 확인하고 효율적으로 작업을 관리하는 것이 가능하다.

| | 전체 문서수 | 6월 문서수 |
|-------------|--------|--------|
| 주제분할 미작업 | 847 | 97 |
| 주제분할 작업중 | 53 | 53 |
| 주제분할 검수대기 | 18 | 18 |
| 주제분할 수정필요 | 25 | 25 |
| 주제분할 수정완료 | 27 | 27 |
| 주제분할 최종완료 | 30 | 30 |
| 회의록 요약 작업중 | 0 | 0 |
| 회의록 요약 검수대기 | 0 | 0 |
| 회의록 요약 수정필요 | 0 | 0 |
| 회의록 요약 수정완료 | 0 | 0 |
| 최종완료 | 0 | 0 |
| 계 | 1000 | 250 |

| 이번 주 | 미작업 | 작업 중 | 검수 대기 | 수정 필요 | 수정 완료 | 최종 완료 |
|--------------|-----|------|-------|-------|-------|-------|
| 김일변 (teddy1) | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 김이변 (teddy2) | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 김삼변 (teddy3) | 3 | 3 | 0 | 4 | 0 | 0 |

| 이번 달 | 미작업 | 작업 중 | 검수 대기 | 수정 필요 | 수정 완료 | 최종 완료 |
|--------------|-----|------|-------|-------|-------|-------|
| 김일변 (teddy1) | 5 | 8 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 김이변 (teddy2) | 10 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 김삼변 (teddy3) | 7 | 5 | 0 | 1 | 1 | 0 |

그림 13 작업자 모니터링 페이지 화면

□ 작업자 질의응답 화면

데이터 구축 도구 내 각 작업에 대한 질의응답 창구를 운용하여 데이터 구축 과정에서 생기는 질문은 플랫폼 내에서 실시간으로 문의할 수 있도록 하였다.

데이터 구축 단계에서 플랫폼 내 질의응답 게시판 기능을 사용하여 구체적인 질문과 답변을 작성할 수 있도록 하였다. 또한 다른 작업자들의 질문과 답변을 확인하여 작업자들의 지침 내재화를 유도하였다.

| 세부요약문 | | | | | |
|-----------------|--|---|------|--------|----|
| Type | 요약문 | 발화ID | note | 이동 | 삭제 |
| Abstract | 유은혜 의원이 발의한 취업 후 학자금 상환 특별법 일부개정법률안과 관련하여 정부 측에서 | 18, 37, 76, 81, 86, 177, 184, 200, 217, 221, 240, 249 | | ▲ ▼ | 삭제 |
| Problems/Issues | 전문위원 임진대는 취업 후 학자금 상환 특별법 일부개정법률안에 대해 취업 후 학자금 상 | 18, 24 | | ▲ ▼ | 삭제 |

그림 14 작업자 문의를 위한 “노트(note)” 기능



입력할 내용이 없는 경우에는 하이픈(-)을 입력해주세요.

*답변 부분은 질문자 외에도 모두 확인해주세요.

| No. | 날짜 | 질문자 | 질문 유형 | 회의록 이름 | 발화ID | 질문 내용 | 답변 |
|-----|------|-----|-------|-------------------------------|-------------|--|---|
| 1 | 1/21 | 이이슬 | 문장 작성 | 364외통(법안심사) 소위04(18.12.6.) | 269, 271 | 법안 심의와 관련된 자료를 요청하였고 자료 제출을 하였다는 답변 없이 회의가 종료된 경우에 action을 작성해야 할까요? | 해당 사례와 같은 소위원장의 요청은 강제성을 띠다고 볼 수 있습니다. (수락을 필요로 하지 않음, 지시에 가까움) 따라서 답변 없이도 action 작성이 가능합니다. 단, 해당 요청에 따라 자료 정리가 이루어진 후 해당 회의 내에서 그 자료를 가지고 다시 회의가 진행된 경우에는 action이 되지 않습니다. (회의 이후에 할 일이 아니기 때문) 이 점에 유의하여 원문의 내용을 확인해주시기 바랍니다. |
| 2 | 1/25 | 김지승 | 기타 | 323국법(법률안심사)소위02(14.4.18) | - | (1)과 (2)로 나누어진 쟁점은 (1)은 삭제하고 (2) 합쳐서 작성해 달라고 하셨는데, 그러면 (1)에서 정리한 논의된 주요 내용과 ID번호도 (2)에 같이 올리면 되는건가요? | 네. (1)에 있는 요약문을 전부 (2)의 위치로 이동시켜 주시고, (1)과 (2)의 구분이 없도록 (title, topic, keyword, abstract는 한 번씩만 입력) 해주시면 됩니다. |

그림 15 질의응답 게시판 화면

| 질문 | 답변 | 대응 사항 |
|--|--|--|
| 1,2,3항 내용을 분리하고 마지막에 1-3항에 대한 의원들의 의견을 종합적으로 가법게 발언하고 넘어간 내용은 토픽 주제 없이 따로 묶었는데 검사자분이 반례를 하시고 반례 의견으로 '마무리에 3건의 관한 지적이 나오므로 3건을 하나로 다 묶는게 나을지 확인', '271번~286번까지 토픽3항에 같이 넣어주세요. 토픽3항과도 관련이 있는 내용이므로 넣어주셔야 합니다.' 라고 코멘트를 남겨주셨습니다. 이 건은 어떻게 처리해야 할까요? | 회의록 확인 후 검사자분과 이야기하였는데 말씀하신대로 가법게/종합적으로 발언한 부분이라 쟁점에 대한 논의라기 보다는 클로징에 가까운 것 같습니다. 따라서 토픽없이 분할하거나 다른 토픽에 포함시키지 않고 삭제해주시면 됩니다. | 단독방에 주제분할 시 쟁점과 상관없는 의사진행 발언, 말싸움 등은 포함시키지 않는다고 한번 더 공지하였음. (지침에 해당내용 포함되어있음) |
| 28항부터 30항을 상정시켜 심사를 21일에 하기로 했는데 31항도 같이 포함하는 지 안하는 지에 대한 논의를 하는 구간입니다. 이 구간을 28-30항 요약구간으로 같이 포함시키는게 맞을까요?? | 말씀하신대로 쟁점에 대한 논의가 아니라 다른 쟁점을 포함해서 논의할지 얘기하는 부분이므로 제외하셔도 될 것 같습니다. 그리고 맨 처음 토픽없이 주제분할 하신 부분은 오프닝(=인사말, 진행시작멘트)이므로 분할하지 않아야 합니다. 그 부분만 삭제해주세요. | |
| 의사진행 발언이 매우 긴데 이 구간 전부를 토픽없이 분할하면 될까요? | 쟁점과 상관없는 의사진행 발언은 따로 분할하지 않습니다. 따라서 토픽없이 분할해주시는 부분은 삭제해주시면 됩니다. | |

그림 16 쟁점 분할 관련 질문의 예

| 질문 | 답변 | 대응 사항 |
|--|--|---------------------------|
| 반려 피드백에 Decison 밑에 Action을 추가해 달라고 하셨는데, 같은 발화를 한번 더 선택해서 요약하라는 의미 일까요?? 한번 요약한 문장은 또 추가하면 안되는 걸로 알고 있어서 질의 드립니다! | 같은 발화를 중복으로 사용하지 말라고 안내드린 부분은 발화타입 중에 P/I에 해당되는 이야기입니다. Decision, Action, abstract는 같은 발화를 중복하여 사용하실 수 있습니다. | 단독방에 한번 더 공지하였음. |
| 해당 회의록 요약중에 인터넷 에러가 계속 발생해서 작업이 안되고 있습니다. 동일하게 303평창동계올림픽 및국제경기대회지원특(법안심사)소위04(11.11.22) 회의록 또한 같은 현상이 발생되어서 조치 부탁드립니다. | 요약문 작성 칸에 큰 따옴표를 사용하시면 해당 에러가 발생됩니다. 인용을 하실 때는 작은 따옴표를 사용해주세요. | |
| 쟁점별 요약 후 abstract작성할 때, 해당 란을 맨 마지막에 두어도 괜찮을까요? 예시에서처럼 맨 위로 끌어 올리자니 너무 불편해서요ㅠㅠ | abstract 위치는 상관없습니다. 작성 순서상 abstract가 맨 마지막에 갈 수밖에 없으니 맨 마지막에 두셔도 됩니다. | 단독방 공지 후 지침에 해당 내용 추가하였음. |
| 공청회 참가 진술인이 "대전전변선부로 이홍준 경영전략팀장"인데, 발언에 해당하는 모든 행에서 해당자의 직책이 표기되어 있지 않고 이름만 나와 있습니다. 이런 경우 어떻게 지칭을 해야 할까요? 진술인 이홍준이라고만 하면 되나요? | 네, 공청회 회의록의 진술인 발화는 말씀하신대로 '진술인 000'로 표기해주세요. | |
| ABSTRACT를 작성하여 저장하려고 하는데 자꾸 AJAX 통신 실패 오류가 납니다....혹시 너무 길게 써서 저장 안되는 것일까요? | ABSTRACT는 최대 2000자까지 쓸 수 있도록 조절해두었습니다. 가급적이면 2000자 내에서 작성해주시고 도저히 글자 수를 맞추기 힘든 회의록의 경우 따로 말씀해주세요. | 단독방에 한번 더 공지하였음. |

그림 17 요약문 작성 관련 질문의 예

4. 국회 회의록 요약 데이터 구축 가이드라인

본 장에서는 ‘논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침’(2021년 회의록 요약 말뭉치 연구 분석 보고서, 국립국어원, 2021)과 함께 작업자들이 내용을 쉽게 이해할 수 있도록 작성한 가이드라인에 대해 이야기하고자 한다.

해당 가이드라인은 ‘논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침’과 별개로 추가 교육이 이루어졌다. 이는 데이터 구축 플랫폼을 사용하는 실제 예시를 바탕으로 작업자들이 플랫폼상에서 쉽게 적응하고 효율적으로 작업할 수 있도록 하는 가이드라인이다.

4.1. 작업 원칙

□ 기본 원칙

- 요약문은 분할된 주제를 기준으로 작성한다.
- 요약문은 ‘논쟁(논의)’을 중심으로 작성한다.
- 요약문만 읽고 논의의 핵심 쟁점과 전체적인 흐름을 확인할 수 있어야 한다.
 - 어떤 쟁점에 대해 어떤 논쟁이 있었는지, 어떤 발화자(의원, 정부기관 등)의 어떤 의견이 있었는지, 해당 쟁점에 대해 어떻게 결정이 났는지 등을 확인할 수 있어야 한다.

□ 기본 내용

- 중요한 정보
 - ① 대화에서 다루는 이슈가 무엇인가?(Problems/Issues)
 - ② 각 화자의 주장이 무엇인가?(Problems/Issues)
 - ③ 회의를 통해 도출된 결론이 무엇인가?(Decisions, Actions)

4.2. 작업 개요

□ 구성

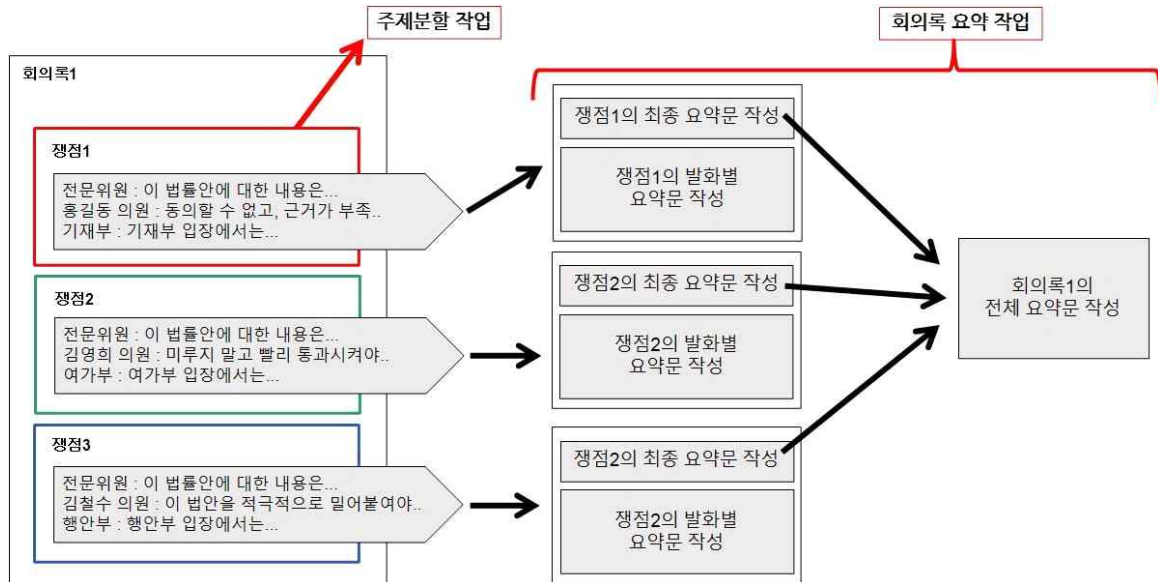


그림 18 작업 개요

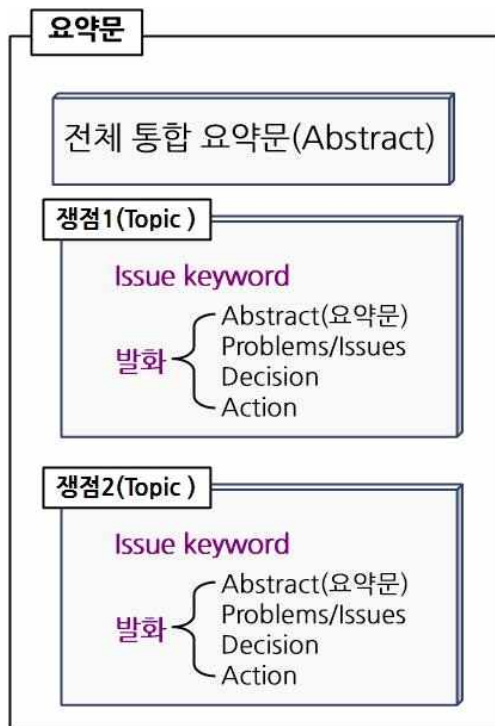


그림 19 완성된 요약문의 세부 구조

- 구분

- ① 전체 통합 요약문: 하나의 회의록 전체에 대한 요약문
- ② 안건(Topic): 해당 쟁점과 연관이 있는 심사된 안건
- ③ 중심어(Issue keyword): 중심어. 해당 쟁점을 포괄적으로 나타낼 수 있는 단어 혹은 명사구
- ④ 발화: 해당 쟁점에 대해 논의한 내용

- 발화 종류

① 쟁점별 요약문(Abstract): 논쟁적 대화 전체를 포괄하는 요약문

*쟁점별로 반드시 1개의 Abstract를 작성

② 문제/이슈(Problems/Issues): 논쟁적 대화에서 논의의 대상이 되는 쟁점/문제/이슈

*발화의 대부분을 차지함

③ 결정사항(Decisions): 논쟁적 대화에서 도출된 결정 사항

④ 후속조치(Actions): 논쟁적 대화를 통해 결정된 후속 조치

*회의록에 따라 결정 사항이나 후속 조치가 없는 경우에는 결정사항(Decisions), 후속 조치(Actions)는 작성하지 않음

□ 작업 순서

- 분할된 주제의 쟁점(Topic)을 확인한다.

- 해당 주제를 포괄적으로 나타낼 수 있는 중심어(단어 혹은 명사구)를 ‘복사-붙여넣기’ 하여 입력한다.(Issue keyword)

- 해당 주제 내에서 발화에 대한 요약문을 작성한다.

(요약할 발화 선택 → 발화 타입 선택 → 요약문 작성)

(Problems/Issues, Decisions, Actions)

- 해당 주제에 대한 요약문을 작성한다.(쟁점별 요약문)

- 쟁점별 요약문(Abstract)을 참고하여 회의록 전체를 아우르는 요약문을 작성한다.(최종 요약문)

*작업 시 구글 크롬의 맞춤법 검사 기능을 통해 표시되는 빨간 밑줄을 확인하며 오타와 문법적 오류에 주의하여 작성(자세한 방법은 플랫폼 작업 순서 참고)

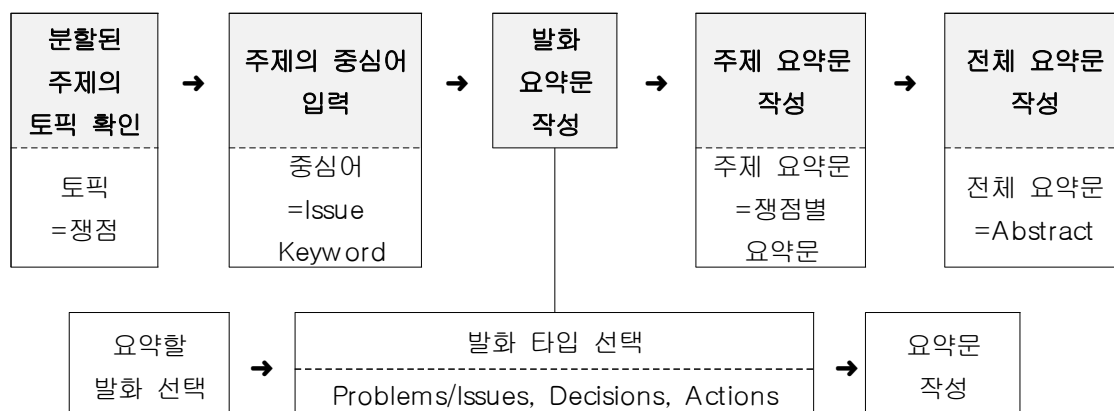


표 7 작업 순서

- 플랫폼 작업 순서
 - 구글 크롬의 맞춤법 검사 기능 활성화(필수)

① 구글 크롬의 오른쪽 화면 상단 버튼 클릭

② '설정' 클릭

③ 왼쪽 화면 하단의 '언어'탭 클릭

④ 맞춤법 검사 버튼 활성화

회의록 요약
분석 플랫폼

작업현황 작업 작업지침 Q&A

teddy13님
로그아웃

| No. | 이름 | 직책 | 내용 |
|-----|------|-----|--|
| 4 | 소위원장 | 설문 | 오늘 논의해야 할 사항이 4개 분야가 되었습니다. |
| 5 | 소위원장 | 설문 | 먼저 학생중식사업비에 대해서 말씀을 주시가 바랍니다. |
| 6 | 소위원장 | 설문 | 먼저 교육부 설명을 더 하시겠습니까? |
| 7 | 소위원장 | 설문 | 설명없이 그냥 진행하도록 하지요? |
| 8 | 소위원장 | 설문 | 역당부터 먼저 말씀을 하시지요. |
| 9 | 위원 | 이재청 | 학생중식 지원문제는 청소년 건강문제와 직결되는 일일 뿐만 아니라 학교 교육 정상화를 위해서도 상당히 중요한 의미가 있습니다. 그래서 현재 정부가 지원일수를 확대해 나가는 조치를 받아들여서 여기에 계상된 액수 그대로 진행했으면 좋겠다고 생각합니다. |
| 10 | 위원 | 이재청 | 물론 아직 검토하는 과정에서 한나라당의 김철숙 위원이나 몇 분들이 이견을 제시하셨습니다만 그것보다 훨씬 더 중요한 것은 역시 결사옹위들이나 가칭원본이 어려운 학생들을 어떻게든 지원하는 것이 중요하니까 그런 관점에서 이것을 받아들였으면 좋겠다고 생각합니다. |
| 11 | 위원 | 임종석 | 제 생각에도 저소득층 중식지원 확대는 바람직하다고 생각합니다. 특별한 이견이 없을텐데 아직 나온 공휴일이나 일요일 이런 것은 보건복지부 소관이 아니냐 하는 것이 한번 타당성을 갖고 있다고 생각합니다. |

키워드 입력하기

방위ID: 방위ID 입력 확인

키워드: 키워드 입력

begin

end

세부 요약문

| Type | 요약문 | 방위ID | note | 이동 | 삭제 |
|-----------------|---|-------|------|-----|----|
| Problems/issues | 이재청 위원은 학생중식사업비와 관련하여 학생중식 지원문제는 공식언론이나 가칭원본이 | 9, 10 | | ▲ ▼ | 삭제 |

- ⑤ 작성한 요약문 아래 빨간 밑줄이 그어진 부분을 확인하고 맞춤법, 띄어쓰기를 고려하여 수정

그림 20 플랫폼 작업 순서

- * 이름, 부처명, 직함, 대명사, 법안명 등은 띄어쓰기나 맞춤법상 오류가 있더라도 원문을 따라 수정 없이 그대로 작성하며 특히 자주 발생하는 오류에 주의한다. 자주 발생하는 오류의 유형은 타이핑 오류, 이름 오타 등이다.

| X | O |
|----------------|-------------|
| ~할때, ~할 때 ~때문에 | ~할 때, ~때문에 |
| ~는것, 는걸로 | ~는 것, ~는 걸로 |
| ~할수 있는 | ~할 수 있는 |

표 8 자주 발생하는 오류

- 회의록 요약 작업 방법

회의록 요약 작업현황 및 작업기한 확인

| 파일명 | 작업종류 | 작업현황 | 작업기한 | 작업버튼 |
|-------------------|--------|------|------------|------|
| 216예결소위(예산안조정)04차 | 주제 분할 | 매직업 | 2022-06-20 | 작업하기 |
| 216예결소위(예산안조정)07차 | 주제 분할 | 매직업 | 2022-06-20 | 작업하기 |
| 215교육소위(법안)01차 | 주제 분할 | 작업 중 | 2022-07-20 | 작업하기 |
| 215교육소위(법안)01차 | 회의록 요약 | 매직업 | 2022-08-20 | 작업하기 |
| 215교육소위(예산)01차 | 회의록 요약 | 작업 중 | 2022-08-20 | 작업하기 |

✓ 작업탭에서 작업할 회의록의 작업하기 버튼 클릭

- ①키워드 입력
- ②키워드를 추출한 발화ID 입력
- ③확인버튼 클릭

- ④요약할 발화 선택 (shift 버튼 사용 가능)

- ⑤화살표 버튼 클릭

키워드 입력하기

발화ID: [입력된 발화] [확인]

키워드: [키워드 입력]

begin

end

새부요약문

| Type | 모역문 | 발화ID | note | 이유 | 삭제 |
|------|-----|------|------|----|----|
| | | | | | |

***작업 중간중간 저장 필수**

이전 작업저장 다음

- ✓ 해당 쟁점의 중심어(Issue keyword)를 발화 내에서 복사-붙여넣기 하여 입력
- ✓ 중심어가 포함되어 있는 발화ID(발화번호)를 입력 - 확인
- ✓ 쟁점에 대한 논의/문제제기/요청사항 등 요약할 발화 선택 (복수 선택 가능)
- ✓ 화살표 버튼 클릭

④ 발화 타입 선택
-PI
-action
-decision
-abstract

⑦ 내용 요약

⑧ 요약 작업 반복 후 저장
⑨ 다음 버튼 클릭 (다음 토픽 요약 작업)

※abstract는 반드시 작성
abstract를 작성하지 않으면 넘어가지 않음. 반드시 쟁점별 abstract를 작성할 것!!

- ✓ 발화 타입 선택 (Abstract, Problems/Issues, Decision, Action)
- ✓ 선택한 발화에 대한 요약문 작성 (반드시 하나의 문장이어야 함)
- ✓ 요약문 작성 반복
- ✓ 주제(쟁점)별 Abstract는 반드시 1개를 작성 (복수 문장으로 작성 가능)
- ✓ 다음 주제(쟁점) 요약문 작성 (작업저장 후 다음 버튼 클릭)

⑩ 토픽별 요약문 확인

⑪ 최종 요약문 작성

⑫ 작업저장
⑬ 제출

※작업 중간중간 저장 필수

- ✓ 주제(쟁점)별 요약문(Abstract) 확인
- ✓ 주제(쟁점)별 요약문(Abstract) 을 바탕으로 최종 요약문 작성 (복수 문장으로 작성 가능)
- ✓ 작업저장 - 제출

그림 21 회의록 요약 작업 방법

4.3. 요약문 작성 원칙

□ 각 요약문은 최대한 아래의 정보를 담아야 한다.

- 누가
- 무엇을
- 어떻게
- 왜

□ 모든 요약문은 반드시 1개의 문장으로 작성한다.

- 예외적으로 최종 요약문(Abstract)은 2개 이상의 문장으로 작성할 수 있다.
- 모든 요약문은 요약 시 참고한 모든 발화를 선택하여 작성한다.
- 모든 요약문은 문장별로 각각 최대한 독립성을 갖도록 작성한다.

① 다른 문장과 상관없이 그 문장만 읽었을 때도 내용을 이해할 수 있어야 한다.

② ‘이 법안’ ‘해당 제안’과 같은 모호한 표현은 지양하며, 내용이 길어지더라도 구체적인 표현으로 작성한다.

✓ 교육부지방교육지원국장 정병걸은 김상희 위원의 지적에 대해 보건복지부가 사회복지법인의 재산을 분할하는 것에 대해 부정적인 입장을 취하고 있음을 밝히며, 법인 재산 분할 관련 문제는 현재까지도 해결되지 않았다고 답변했다.

→ A가 제시한 의견(질의)에 대한 답변, 동의, 반박 등의 내용이라면 “A”를 명시한다.

✓ 전문위원은 안민석 의원이 발의한 평생교육법 일부개정법률안에 대하여 현행법과 유사한 형태들이 나열되고 있으나 현행법과 달리 세부적인 내용이 없고 현행법 체계와 맞지 않는 측면이 있어 수정 및 보완을 제안했다.

→ 전문위원이 ‘무엇’에 대해 수정 및 보완을 제안하고 있는지 명시한다.

✗ 교육부지방교육지원국장 정병걸은 보건복지부가 사회복지법인의 재산을 분할하는 것에 대해 부정적인 입장을 취하고 있음을 밝히며, 법인 재산 분할 관련 문제는 현재까지도 해결되지 않았다고 답변했다.

→ 누군가의 질의에 대한 답변임이 분명하지만, ~~그해 누구인가~~ 요약문에 표현되지 않음
질의자가 누구인지

✗ 전문위원은 현행법과 유사한 형태들이 나열되고 있으나 현행법과 달리 세부적인 내용이 없고 현행법 체계와 맞지 않는 측면이 있어 수정 및 보완을 제안했다.

→ 바로 위 요약문에 안민석 위원안이 있어서 연이어 읽으면 이해할 수 있으나, 이 문장만 읽었을 때는 '무엇'에 대한 내용인지 확인할 수 없음

그림 22 요약문 작성 예시

□ 요약문의 순서는 발화 타입과 상관없이 발화ID 순서에 따라 자연스럽게 작성한다.

□ 주어 작성 기준 : 누가(주체)

- 정부 측 의견의 경우

① 정부 명칭은 되도록 해당 부처명을 사용한다.

(국토교통부, 행정안전부 등)

② 실무자의 의견과 정부 의견을 구분하여 명시한다.

✓ 정부부처의 입장일 경우

→ '통일부'는 이러한 입장을 밝혔다고 같이 부처명 사용

✓ 정부부처의 실무자 입장일 경우

→ '통일부 차관 황부기'는 홍길동 위원의 질문에 대해 이러한 입장을 밝혔다고 같이 부처명+실무자 이름으로 작성

그림 23 주어 작성 예시

③ 보통 절차에 따라 정부의 의견을 발표하는 경우에는 정부 부처의 입장, 그 외에 회의 내에서 질의응답을 진행하는 경우에는 실무자 개인의 의견으로 보고 주어를 결정한다.

예) '정부 측 말씀해주시기 바랍니다'와 같은 사회자의 발화를 통해 실무자 개인이 아닌 정부 부처의 의견임을 알 수도 있다.

④ 행정부 전체 결정사항이거나 부처 구분이 크게 의미가 없을 경우 '정부' 명칭을 사용할 수 있다.

- 호칭

① 직책과 이름을 모두 표기하며 반드시 아래의 순서를 따라 표기한다.

전문위원 A / 소위원장 B / 부처명 + 직급 C / D 위원

- ✓ 전문위원 홍길동은 정부가 발의한 교원의 지위 향상 및...
- ✓ 교육부 차관 이영은 시간강사 처우개선 방안 추진에 있어...
- ✓ 소위원장 조승래는 다음 소위원회까지 개정안을...
- ✓ 김민기 위원은 이 안건을 오늘 처리하지 않는 것이 당의 입장이라며...
- ✗ 위원 이미경은 주택정책에 대한 주요 쟁점 중에서...
- ✗ 박백범 교육부차관은 평생교육법 일부개정법률안 전문위원 검토의견을...

그림 24 주어의 호칭 작성 예시

② 공청회 회의록에서 진술인의 표기는 ‘진술인 000’으로 표기하며 일관성을 위해 공청회를 제외한 모든 회의록은 위의 표기법을 따른다.

4.4. 작업 방법 세부 원칙

□ 중심어(Issue keyword)

- 해당 쟁점의 중심 화제를 대표할 수 있는 단어 혹은 명사구를 의미한다.
- 쟁점당 1개만 입력한다.
- 반드시 실제 발화에서 요약자의 임의적 판단에 의한 수정을 하지 않고 그대로 가져와서(복사-붙여넣기) 입력할 수 있는 단어 혹은 명사구만 허용한다.
- 대부분 사회자(소위원장) 또는 전문위원의 발언에서 찾을 수 있다.
- 적절한 키워드를 찾기 어려운 경우 담당자에게 문의한다.

□ ○전문위원 박용수
4항 보고드리겠습니다. 사이버 따돌림 예방과 피해자 지원 관련 법률의 보완·강화에 관한 청원입니다.

□ ○소위원장 조승래
종습니다. 그러면 이것도 의결을 잠시 보류하고요. 의사일정 제3항을 심사하도록 하겠습니다. 안민석 의원이 대표발의한 평생교육법 일부개정법률안을 심사하겠습니다. 전문위원, 보고해 주시기 바랍니다.



○소위원장 김성태

그래서 오늘 안건 4번, 자원의 절약과 재활용촉진에 관한 법률 일부개정법률안을
순서를 일부 변경해서 의사일정 제4항을 먼저 상정하여 심사하도록 하겠습니다.

그림 25 중심어(Issue keyword) 작성 예시

□ 문제/이슈(Problems/Issues)

- 어떤 내용이 문제/이슈(Problems/Issues)인가?

- ① 안건(논의 대상)
- ② 안건과 관련된 쟁점/문제(지적)/제안/요청/주장 등
- ③ 해당 회의를 거쳐야만 하는 결정, 변화, 문제제기 등(회의 목적 감안)

- 포함할 요소

- ① 문제를 제기한 사람
- ② 제기한 문제의 내용
- ③ 근거가 드러난 경우 해당 근거를 문장에 포함하여 작성

- 유의사항

- ① 각각의 문제/이슈는 반드시 한 문장으로 작성
- ② 과거형으로 작성
예) 홍길동 의원은 ~ 라고 주장하였다.
- ③ 한 명의 화자가 다수의 이슈를 언급했다면 이슈별로 분리하여 별도의 P/I로 새로운 줄에 입력하여 작성
- ④ 여러 사람이 유사한 의견을 낸 경우에는 통합하여 작성
예) 김철수, 김영희, 홍길동 의원은 정부가 발의한 ○○○개정안에 동의하였다.
- ⑤ 너무 많은 내용을 무리하게 한 문장에 작성하지 않고, 읽고 이해하는 데 어려움이 없도록 내용에 따라 나누어 작성

- 유형별 - 발표(주로 전문위원)

- ① 독립된 쟁점인 경우
 - 쟁점별로 작성한다.
 - 문장이 너무 길어질 경우 세부 주제에 맞게 분할하여 작성한다.
(법안심사의 경우 '조(항)'을 기준으로 작성)
 - 발표는 결정사항(Decisions), 후속조치(Actions)가 될 수 없다.

② 독립된 쟁점이 아닌 경우

- 분량/이슈 내용을 고려하여 최소한으로 작성한다.

- 유형별 - 논쟁

① 안건에 대한 의견(쟁점/문제(지적)/제안/요청/주장 등)

② 주요 안건과 완전히 별개인 의사진행발언의 경우 제외 가능

□ 소위원장 조승래는 다음 소위원회까지 개정안을 발의한 의원, 전문위원 그리고 정부의 의견을 조율하여 대안 완성 시 의결할 것을 제안했다.

□ 교육부는 개인정보 보호법의 처벌 수위와 형평성 유지를 위해 형량과 벌금 상향 조정에 동의했다.

□ 김민기 의원은 이 안건을 오늘 처리하지 않는 것이 당의 입장이라고 밝히며, 2011년 개정된 법안에 대해 2019년 9월에 개정안이 새로 발의되었다면 한 달 만에 빨리 처리할 것이 아니라, 충분한 논의를 거칠 필요가 있다고 주장했다.

□ 교육부차관 이영은 시간강사 처우개선 방안 추진에 있어, 시간 강사 처우 부분을 평가 지표로 넣는 등 대학들의 변화를 유도하는 한편, 평균 임금 상승을 위한 재정사업도 만들고 협의체를 구성해서 운영할 것이라고 정부의 의견을 밝혔다.

□ 전문위원은 정부가 발의한 교원의 지위 향상 및 교육활동 보호를 위한 특별법 일부 개정법률안과 관련하여 현행법 8조 4항을 삭제하면 공무원인 위원에 관해서는 위원 신분을 보장하기 어려우므로 개정안에 '공무원이 아닌 위원' 중 '공무원이 아닌'을 빼고 '위원은'으로 수정할 것을 제안했다.

□ 이미경 의원은 주택정책에 대한 주요 쟁점 중에서 임대주택법 일부개정법률안, 임대차등록제 관련 내용만 유독 이유 없이 제외되었다며 소위원장의 안건 수용 태도에 문제가 있다고 지적했다.

그림 26 문제/이슈(Problems/Issues) 작성 예시

□ 결정사항(Decisions)

- 어떤 내용이 결정사항(Decisions)인가?

① 해당 안건에 대한 논의 후 결정된 사항

- 회의 전에 이미 결정된 사항은 해당되지 않는다.

- 포함할 요소

① 결정한 사람

- 다수 화자(회의 전체)에 의한 결정일 경우 생략 가능하다.

② 결정된 내용

③ 근거가 드러난 경우 해당 근거를 문장에 포함하여 작성

④ 제안이나 요구사항이 전제된 안건이라면 그 주체와 내용도 포함하여 작성

- 유의사항

① 결정 사항은 반드시 한 문장으로 작성해야 하며, 결정 사항이 2개 이상인 경우 새 요약문을 추가하여 건별로 나누어 작성

② 과거형으로 작성

결정 주체 결정 근거 결정 내용 요구사항/전제사항

□ 지방자치단체 재난 안전 사업 투자 현황 수집·분석 근거 마련의 건은 보류했다가 다음 심사에서 심사하기로 하였다.

→ 결정 사항이 다수의 결정(의견)일 경우 결정 주체 생략 가능

□ 정우택 위원이 발의한 주택도시기금법안과 윤후덕 위원이 발의한 국민주택기금법안의 논의는 마쳤으나 야당 소위 위원들이 참석하지 않아 의결은 보류되었다.

□ 소위원장 박남춘은 자율방재단 등의 구성·운영 근거 마련 정부안과 이철우 의원이 발의한 제정법을 종합적으로 검토할 필요가 있다고 보고, 전체적인 것을 먼저 논의한 후에 자율방재단 구성·운영 근거 마련의 포함 여부에 대한 심사를 이어가기로 하였다.

그림 27 결정사항(Decisions) 작성 예시

□ 후속조치(Actions)

- 어떤 내용이 후속조치(Actions)인가?

① 회의 참여자 혹은 관계자가 수행해야 할 ‘과업(후속조치)’

② 향후 조치사항이 결정된 사항

예) 추가 제출, 재논의, 재검토 등

- 회의 전에 결정되었거나 이미 수행되고 있는 사항, 회의와 관계없이 수행할 사항은 해당되지 않는다.

- 포함할 요소

- ① 과업을 지시(요청)한 사람
- ② 과업 내용
- ③ 과업을 수행하는 주체
- ④ 근거가 드러난 경우, 해당 근거를 문장에 포함하여 작성

- 유의사항

- ① 후속조치/수행과업 등은 반드시 한 문장으로 작성해야 하며, 후속조치/수행과업 등이 2개 이상인 경우 새 요약문을 추가하여 건별로 나누어 작성
- ② 시제는 미래형으로 작성
- ③ 수행 주체를 반드시 포함하여야 하며, 원문 내용에 따라 다르게 표현될 수 있으므로 원문 표기대로 작성

과업(후속조치)
지시/요청 주체

과업(후속조치)
지시/요청/수행 근거

과업(후속조치) 내용

수행 주체

□ 경찰청 소관 법률안인 총포·도검·화약류 등의 안전 관리에 관한 법률 일부 개정 법률안에 대한 심사는 경찰청이 준비되지 않아 차후에 진행될 것이다.

□ 국토교통부는 공적 보증에 관한 중복지원 방지를 위해 가능한 사항을 시행령에 구체화할 것이다.

□ 재건축초과이익 환수에 관한 법률 폐지법률안은 의결정족수가 되지 않아 다음 회의에서 논의가 이어질 것이다.

그림 28 후속조치(Actions) 작성 예시

□ 쟁점별 요약문(Abstract)

- 쟁점별 요약문(Abstract)은 무엇인가?

- ① 논쟁적 대화를 포괄하는 요약문
- ② 쟁점별로 반드시 1개의 요약문(Abstract)을 작성
- ③ 모든 쟁점별 요약문(Abstract)은 내용을 읽으면, 해당 요약문이 포함하는 범위에 대한 대략적인 내용을 이해할 수 있도록 작성

- 포함할 요소

- ① 주요 논의
- ② 상호 간의 주장
- ③ 회의를 통해 결정된 사항(Decisions)
 - 결정 사항이 없는 경우 작성하지 않는다.
- ④ 회의 이후에 진행해야 할 후속조치(Actions)
 - 후속 조치가 없는 경우 작성하지 않는다.

- 유의사항

- ① 문제/이슈(Problems/Issues) 등을 먼저 작성한 후 최종적으로 작성
- ② 쟁점별로 반드시 1개의 요약문(Abstract)만 작성
- ③ 문제/이슈(Problems/Issues) 등과 달리, 2개 이상의 문장으로 작성 가능

- 쟁점별 요약문(Abstract)

- ① 해당 안건의 주요 논의 내용과 결과를 함께 작성
- ② 필요시 안건과 관련한 논의의 종류와 과정, 대립 관계 등을 중심으로 작성
- ③ 해당 주제에서 무슨 안건이 있었고 어떤 결과가 내려졌는지를 알 수 있도록 작성
- ④ 구체적인 주요 논쟁 주제와 참여자들의 입장, 회의 분위기 등을 파악할 수 있도록 작성

□ 정우택 의원이 발의한 주택도시시기금법안과 윤후덕 의원이 발의한 국민주택기금법안에 대해 전문위원은 두 법안을 일원화할 것을 제안하고 추가 수정의견을 제시했으며, 국토교통부는 이를 모두 수용했다. 위원들은 중복 지원 등 일부 우려되는 사안을 제외하면 대체로 법안 내용에 찬성했으나, 야당 위원들이 출석하지 않아 의결은 보류되었다.

□ 보건복지부는 감염 관련 조치에 의한 손실보상을 규정하고 있는 수정의견에 동의하며, 구체적인 사항을 대통령령으로 정해야 할 필요가 있음을 주장하였다. 손실보상심의위원회의 위원장은 보건복지부차관과 민간위원이 공동으로 맡는 것으로 결정하였으며, 보건복지부와 위원들은 유급휴가 부여에 대한 수정의견과 제70조의3을 수용하였다. 보건복지부는 제64조제8호의 '의사' 및 '의료업자'라는 표현 수정에 대한 의견을 제출할 것이다.

□ 교육부가 국회의 승인 없이 연말 부정수급 방지 보조 인력 단기 일자리 사업을 추진한 사안과 관련하여 시정요구사항 중 '조직적으로'라는 표현은 교육부의 요청을 받아들여 삭제하고 그 외의 문구는 유지하며 시정요구유형 또한 주의로 유지하기로 하였다.

그림 29 쟁점별 요약문(Abstract) 작성 예시

- 최종 요약문(Abstract)

① 회의록 전체 내용을 대상으로 하며, 쟁점별 요약문을 참고하여 작성

예) 본 회의는 어떠한 회의로 어떤 안건이 상정되었으며 그에 대해 이러한 결론이 내려졌다.

□ 본 회의는 국회(정기회) 제3차 법안심사소위원회로 지난 회의 때 심사를 마치지 못한 새마을금고법 일부개정법률안과 19건의 개인정보 보호법 일부개정법률안을 심사했으며, 모두 합의점을 찾지 못해 계속 심사하기로 결정되었다.

□ 본 회의는 제326회 국회(임시회) 국토교통위원회 제1차 국토법안심사소위원회로 정우택 의원이 발의한 주택도시시기금법안과 윤후덕 의원이 발의한 국민주택기금법안, 신동우 의원이 발의한 재건축초과이익 환수에 관한 법률 폐지법률안 등을 심사했다. 회의를 통해 주택도시시기금법안과 국민주택기금법안의 일원화가 결정되었으며 재건축초과이익 환수에 관한 법률 폐지법률안은 의결정족수 미만으로 의결이 보류되었다.

□ 본 회의는 제5차 보건복지위원회 법안심사소위원회로, 본 회의에서는 19건의 감염병의 예방 및 관리에 관한 법률 일부개정법률안이 상정되었다. 이 중 감염병 전문병원과 손실보상 문제에 대해서는 보건복지부가 재검토 의견을 제출할 것이고 차후 두 사안에 대한 논의가 다시 진행된 후에 본 회의의 안건에 대한 의결이 이루어질 것이다.

그림 30 최종 요약문(Abstract) 작성 예시

• 쟁점별 & 최종 요약문(Abstract) 참고 예시

□ 쟁점별 abstract

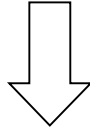
주택임대차보호법 일부개정법률안에 찬 반 의견이 나뉘었고 공청회를 하자는 주장이 나왔으며 '주택임대차보호법 법무부 종합의견' 문건 중 1항, 2항, 3항, 6항 관련해서 위원회안으로 가결되었고 시행일 관련해서 1항, 3항, 6항은 2014년 1월 1일부터 나머지 부분은 공포일로부터 시행하는 것으로 수정 의결되었다.

상가건물 임대차보호법의 계약갱신청구권의 제한과 범위에 대한 논의가 이루어졌고 상가건물 임대차보호법 일부개정법률안은 '법무부 종합의견' 문건 1항, 3항, 4항, 6항, 7항을 위원회안으로 제시하여 가결하기로 하였으며 채택이 되지 않은 부분에 대해서 계속 심사하기로 하였다.

법원조직법 일부개정법률을 회의에서 논의해서 수정한대로 의결하기로 하였다.

채권의 공정한 추심에 관한 법률 일부개정법률안은 논의가 이루어지지 않았다.

상설특별검사의 임명 등에 관한 법률안은 다음 소위에서 논의하기로 하였다.



□ 최종 abstract

본 회의는 제316회 국회 제4차 법안심사제1소위원회회의로 의사일정 제21항 법원조직법 일부개정법률안이 수정 의결되었고 주택임대차보호법 일부개정법률안과 상가건물 임대차보호법 일부개정법률안은 소위에서 논의한 안건을 위원회 안으로 제시해서 가결하기로 결정되었다. 채권의 공정한 추심에 관한 법률 일부개정법률안은 논의가 이루어지지 않았으며 상설특별검사의 임명 등에 관한 법률안은 다음 소위에서 논의하기로 결정되었다.

그림 31 쟁점별 & 최종 요약문(Abstract) 작성 예시

4.5. 기타 사항

□ 법안

- 회의록에서는 법안 심사가 목적이므로 가장 명확하고 핵심적인 정보인 법령의 ‘조(항)’을 중심으로 문장을 분리한다.
- 법률안 처리 과정
 - ① 해당 상임위의 법안심사소위원회 논의(가장 활발한 논의)
 - ② 소위원회 의결
 - ③ 상임위 전체회의 의결(소위원회 거치면 대부분 통과)
 - ④ 법제사법위원회 의결
 - ⑤ 본 회의 상정

□ 예/결산 심사

- 소위원회에서 담당 기관이 예산을 어떻게 사용했는지를 확인 후, 부적절하다고 판단한 사항에 대해 ‘시정요구’를 하여 후속 조치를 하도록 하기 때문에 ‘시정요구’를 중심으로 문장을 분리한다.
- 의원들의 시정요구에 대해 정부 측이 어떻게 받아들이기로 결정했는지(수용/일부수용/수용불가)도 포함하여 작성한다.
- 시정요구 요소
 - ① 시정요구사항(내용)
 - ② 시정요구 유형(변상/징계/시정/주의/제도개선)

□ 검수 후 주의사항

- 작업자 주의사항

- ① 검수 완료된 파일의 노트 내용을 꼼꼼하게 확인한 후 수정
- ② 피드백 받은 내용을 다음 작업에 적용
- ③ 노트 내용은 참고하되 삭제하지 않고 제출

- 검수자 주의사항

- ① 검수 노트는 작업자가 피드백 내용을 잘 이해하여 다음 작업에 반영할 수 있도록 작성
- ② 수정 완료된 파일이 본인이 작성한 검수 노트 내용에 맞게 수정되었는지 확인하고 노트 내용을 삭제한 후 최종완료로 제출

5. 원시 말뭉치 데이터 형식

원시 말뭉치는 “2021년 회의록 요약 말뭉치 연구 분석” 사업을 통해 구축된 데이터를 사용하였으며, 해당 데이터의 형식은 아래와 같다. 표 9의 샘플은 해당 사업의 최종 보고서의 예시를 인용하였다.

- 회의록 파일의 메타데이터 (root > metadata)
- 회의록 문서의 메타데이터 (root > document > metadata)
 - > 회의록의 발화자 정보 (root > document > metadata > speaker list)
- 회의록의 발화 목록 (root > document > utterance)
 - > 발화의 고유 아이디 (utterance > id)
 - > 정제 후 발화 (utterance > form)
 - > 정제 전 원문 발화 (utterance > original_form)
 - > 발화의 발화자 정보 (utterance > speaker_id)
 - > 발화의 노트 (utterance > note)

```
{
  "id": "SBRW2100000040",
  "metadata": {
    "title": "국립국어원 국회 회의록 원시 말뭉치 SBRW2100000040",
    "creator": "국립국어원",
```

```

"distributor": "국립국어원",
"year": "2021",
"category": "회의록 > 국회소위원회 > 여성가족위원회회의록",
"annotation_level": [
    "원시"
],
"sampling": "본문 전체"
},
"document": {
    "id": "SBRW2100000040.1",
    "metadata": {
        "title": "제377회국회(임시회)여성가족위원회회의록(법안심사소위원회)제1호",
        "author": "국회사무처",
        "publisher": "국회사무처",
        "date": "20200506",
        "topic": "1. 가정폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률 일부개정법률안(이명수 의원 대표발의) / 2. 가정폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률 일부개정법률안(송희경 의원 대표발의) ...",
        "speaker": [
            {
                "id": "신용현",
                "occupation": "소위원장"
            },
            {
                "id": "차인순",
                "occupation": "수석전문위원"
            }
        ],
        ...
    },
    "utterance": [
        {
            "id": "SBRW2100000040.1.1.1",
            "form": "의석을 정돈하여 주시기 바랍니다.",
            "original_form": "의석을 정돈하여 주시기 바랍니다.",
            "speaker_id": "신용현",
            "note": "(09시58분 개의)"
        },
        {
            "id": "SBRW2100000040.1.1.2",
            "form": "성원이 되었으므로 제377회 국회(임시회) 제1차 여성가족위원회 법안심사

```

```

소위원회를 개의회하겠습니다.",
    "original_form": "성원이 되었으므로 제377회 국회(임시회) 제1차 여성가족위원회
법안심사소위원회를 개의회하겠습니다.",
    "speaker_id": "신용현",
    "note": ""
  },
  {
    "id": "SBRW2100000040.1.1.3",
    "form": "바쁘신 일정 가운데에서도 20대 국회의 유종의 미를 거두기 위해서 회의
에 참석해 주신 여러 위원님들께 감사의 말씀을 드립니다.",
    "original_form": "바쁘신 일정 가운데에서도 20대 국회의 유종의 미를 거두기 위해
서 회의에 참석해 주신 여러 위원님들께 감사의 말씀을 드립니다.",
    "speaker_id": "신용현",
    "note": ""
  },
  {
    "id": "SBRW2100000040.1.1.4",
    "form": "법안 심사를 위해 김희경 여성가족부차관과 관계 공무원이 참석하셨습니
다.",
    "original_form": "법안 심사를 위해 김희경 여성가족부차관과 관계 공무원이 참석
하셨습니다.",
    "speaker_id": "신용현",
    "note": ""
  },

```

표 9 원시 말뭉치 JSON 형식의 예



제 3 장

사업 수행 결과

1. 회의록 요약 말뭉치 구축 결과

1.1. 분석 말뭉치 통계

| 항목 | | | | 내용 |
|--------------|-------------|-----------------|-------|------------|
| 회의록의 개수 | | | | 1,000개 |
| 회의록 1개 기준 | 대표 요약문 | | 평균 문장 | 7.62 문장 |
| | | | 평균 어절 | 167.76 어절 |
| | 이슈의 개수 | | | 2.99 개 |
| | 이슈 1개 기준 | 이슈 요약문 | 평균 문장 | 3.81 문장 |
| | | | 평균 어절 | 68.58 어절 |
| | | 세부 요약문의 개수 | | 평균 27.94 개 |
| | | 세부 요약문 1개 기준 | 평균 문장 | 2.04 문장 |
| | | | 평균 어절 | 34.01 어절 |

표 10 분석 말뭉치 통계

1.2. 원시 말뭉치에 대한 요약문의 비율

| 항목 | 원시 말뭉치 | 대표 요약문 | 요약문 비율 |
|---------------|-------------|-----------|--------|
| 회의록 당 평균 문장 | 485.18 발화 | 17,170 문장 | 3.53% |
| 회의록 당 평균 어절 수 | 8,064.73 어절 | 167.76 어절 | 2.08% |

표 11 원시 말뭉치에 대한 요약문의 비율

1.3. 말뭉치 구축 일정

아래 표는 말뭉치 구축 일정이다. 쟁점 분할은 7월 한 달 동안 수행되어서 완료되었으며, 8월부터 10월 3개월간 회의록 요약 작업이 이루어졌다. 작업량은 작업자들이 작업에 익숙해짐에 따라 점차 증가하는 것을 확인할 수 있다.

11월과 12월에는 작업자들 간의 교차 검증이 이루어지고 이에 대한 수정 작업이 이루어졌으며, 사업 종료 후 1개월(1월)동안 추가적인 요청사항 및 오류에 대해서 검수가 이루어질 예정이다.

| 기간 | 작업 | 작업인원 | 작업량 |
|-----|---------------|----------------|--------------|
| 7월 | 쟁점 분할 및 검수 | 작업자 8 검수자 3 | 1,000개 |
| 8월 | 회의록 요약 및 검수 | 작업자 8 검수자 3 | 200개 |
| 9월 | 회의록 요약 및 검수 | 작업자 8 검수자 3 | 350개 |
| 10월 | 회의록 요약 및 검수 | 작업자 8 검수자 3 | 450개 |
| 11월 | 1차 교차 검수 및 수정 | 작업자 8 검수자 8 | 1,000개(검수) |
| 12월 | 2차 교차 검수 및 수정 | 작업자 8 검수자 8 | 1,000개(검수) |
| 1월 | 추가 검수 및 수정 | 작업자 2 검수자 1 | 필요에 따라 작업 |

표 12 월별 작업 인원 및 작업량

2. 데이터 검수 결과

본 장에서는 구축 가이드라인을 바탕으로 국회 회의록 요약 말뭉치의 구축 내용이 검수 가이드라인과 검수 내용에 준수하여 수행되었는지 확인한 내용을 정리한다. 이와 함께 검수 내용을 바탕으로 국회 회의록 요약문 구축에서 발생하는 오류들을 검토하고, 오류를 유형화하고 이를 기반으로 향후 요약문 구축 과정에서 고려해야 할 점들을 살펴본다.

2.1. 검수 오류 유형 통계

1차 교차 검수 시 요약문 변경, 추가 및 삭제 작업을 수행했으며, ‘변경’, ‘추가’, ‘삭제’ 등 작업의 근거가 되는 검수 내용을 바탕으로 한 시트별 오류 유형 통계는 다음과 같다.

| 구분 | 요약문 변경 | 요약문 삭제 | 요약문 추가 |
|--------|--------|--------|--------|
| 요약문(건) | 15,523 | 2,276 | 3,372 |

표 13 검수 오류 유형 통계

표 13에서 '변경'은 검수자가 작성한 검수 내용에 근거하여 요약문 내용을 변경한 것을, '삭제'는 검수 내용에 근거하여 요약문을 삭제한 것을, '추가'는 검수 내용을 근거로 새로 요약문을 추가한 것을 의미한다.

검수 시 검수 내용을 크게 두 가지로 분류할 수 있다. 첫째, 수정 및 재작성이 필요한 경우인 '변경', 둘째, 특정 발화나 불필요한 부분을 삭제하도록 하는 경우인 '삭제'이다. '변경'과 '삭제'를 각각 별도의 범주로 표기한 이유는 다음과 같다. '변경'과 '삭제'는 검수 과정에서 서로가 서로를 하위 범주나 상위 범주에 포함시킬 가능성이 있다는 점 그리고 요약문 한 건에 하나의 검수 사항만이 아닌 둘 이상의 검수 사항이 동시에 확인될 가능성이 있다는 점이다. 이를 감안하여 둘을 하나의 범주로 묶지 않고 별도의 범주로 표기하는 것이 타당한 것으로 판단했다.

검수 후 작성된 검수 노트의 내용을 바탕으로 15,523개의 요약문 내용이 변경(오타, 비문 등)되었으며, 불필요한 내용 작성, 발화ID 선택 오류 등의 이유로 2,276개가 삭제되고 3,372개가 추가되었다.

위 결과를 바탕으로 다음 장에서는 요약문 수정 및 재작성과 삭제의 하위 오류 유형을 구체적으로 살펴볼 것이다. 이 과정에서 요약문 구축 시 나타나는 전체적인 오류 유형을 확인할 수 있으며, 국회 회의록 요약문 구축 시 주의해야 하는 사항과 검수 시 중점적으로 살펴보아야 하는 사항 등 요약문 구축과 검수 과정에서 전체적으로 고려해야 할 사항들을 도출할 수 있다.

2.2. 검수 오류 유형별 하위 오류 유형

본 장에서는 검수 후 변경된 약 15,000건의 요약문에 작성되어 있던 검수 내용을 중심으로 검수 오류 유형별 하위 오류 유형을 살펴보고자 한다. 먼저 검수 가이드라인 내 기술되어 있는 최종 검수 시 중점으로 살펴보아야 하는 검수 사항은 다음과 같다. 해당 중점 검수 사항을 바탕으로 검수자 8명은 교차검수를 진행하였으며, 수정이 필요한 부분을 검수 내용으로 작성하였다.

| 중점 검수 요청 사항 |
|---|
| 요약문의 길이 조절과 비문 수정 |
| 원문의 대명사를 요약문에 그대로 사용하는 경우 점검 |
| 토픽별 요약문과 최종 요약문의 차이를 분명하게 처리 요망 |
| 최종 요약문이 지나치게 짧으며, 회의 주제 및 결정사항(Decisions)만 포함되어 있는 경우가 있음 |
| 최종 요약문의 형식을 준수하지 않는 경우 |
| 최종 요약문에 누락된 내용이 있는 경우 |
| 요약에 포함되어야 할 발화들이 일부 누락이 되거나 발화를 그대로 옮겨 요약문을 작성한 경우 |
| 원문의 시제나 불필요한 표현(높임말 등) 등을 그대로 요약문에 사용하는 경우 |
| 띄어쓰기 |
| 오타자 |

표 14 검수 가이드라인-최종 검수 시 중점 검수 요청 사항

검수 내용은 다수의 검수자가 직접 작성하는 특성으로 인해 동일한 검수 사항에서도 서로 다른 표현으로 나타날 수 있다. 따라서 오류를 유형화하기 위해서는 동일한 검수 사항에 대해 서로 다르게 작성된 검수 내용을 통일하여 각각의 범주로 분류하는 작업이 선행되어야 한다. 이를 위해 텍스트 에디터에서 '삭제' 키워드를 검색하여 확인된 검수 내용을 제외한 나머지 검수 내용은 모두 '수정/변경'이 필요한 오류로 간주했다. '삭제' 키워드로 검색한 검수 건수는 총 593건이며, '삭제'의 경우 특정 단어, 불필요한 발화 내용 또는 발화 id가 포함될 경우 등에 한하여 오류가 확인되었으므로 '삭제'의 경우를 제외하고 본 보고서에는 수정이 필요한 오류 유형에 관하여 논의하도록 한다. 따라서 검수 내용에 특정 기호('"' , '-') 또는 하나의 단어로만 기술되어 오류를 유형화할 수 없는 경우를 제외한 나머지 6,333건을 대상으로 오류를 유형화하였다. 이와 함께 검수 내용을 명확히 알 수 없는 경우는 오류 유형을 '기타'로 처리하였다. 검수 내용 6,333건을 대상으로 오류를 유형화한 결과 아래 표 15와 같이 총 22가지로 분류할 수 있었다.

| 오류 유형 | 내용 | 예시 | 개수 |
|-------|----|----|-----|
| 띄어쓰기 | | | 513 |
| 오타자 | | | 316 |

| | | | |
|------------------|-----------------------------------|--|-------|
| 대명사 사용 | 인칭대명사, 지시대명사 사용 | 저희, 우리 | 43 |
| 모호한 표현 사용 | 구체적으로 작성하지 않아 보충 설명이 필요함 | 이 법안, 이 내용, 해당 안건 | 1,729 |
| 높임 표현 사용 | | | 100 |
| 주술 호응 | | | 84 |
| 비문 | | | 338 |
| 원문 그대로 사용 | | | 79 |
| 잘못된 내용 요약 | | | 886 |
| 요약문의 길이 | 요약문의 길이가 지나치게 길거나 짧은 경우 | | 88 |
| 표기/표현 | 구어체 사용, 시제 사용 | “현정회에 1억을 해주는 것이 어떨까 하는...”, 내일, 오늘 등 | 1,438 |
| 잘못된 주어 사용 | | | 194 |
| 발화 내용 누락 | | | 24 |
| 불필요한 발화 포함 | | | 10 |
| 요약문 형식에 맞지 않음 | | | 93 |
| 카테고리 선정 | | Actions -> Decisions 수정 | 73 |
| 발화 ID 선정 | ID 누락, 수정, 삭제 등 수정 필요 | | 263 |
| 줄바꿈 오류 | | | 6 |
| 발화 순서 | | | 16 |
| 미작성 | 완결된 문장이 아님 | | 16 |

| | | | |
|-------|------------------|--|-------|
| 추가 작성 | 새로운 요약문 작성 필요 | | 13 |
| 기타 | | | 11 |
| 합계 | | | 6,333 |

표 15 검수 유형별 오류 통계

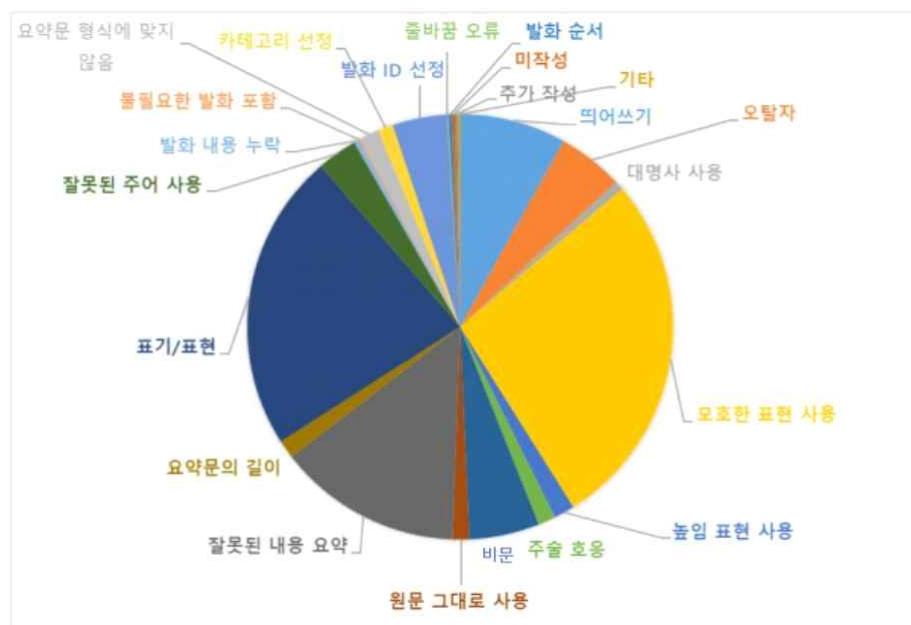


그림 32 오류 유형별 통계

22가지 오류 유형 중 '모호한 표현 사용' 오류와 '표기·표현' 오류가 가장 많이 나타났다. 요약의 대상이 국회 회의록이라는 점에서 발화자들의 실제 대화 내용을 요약문의 형식에 맞게 다시쓰기(paraphrasing)하여야 하는데 이 과정에서 구어체식의 발화를 그대로 쓰거나 앞선 대화를 통해서만 알 수 있는 '이 법안', '해당 안건' 등과 같은 지시 대상이 모호한 표현을 사용하여 오류를 발생한 경우가 대부분이었다.

다음으로는 원문의 내용을 제대로 이해하지 못하거나 발화를 잘못 선택하여 요약문을 작성한 경우가 많았는데, 이는 길이가 길고 다양한 안건을 다루고 있는 회의록을 요약하는 과정에서 발생한 오류로 판단할 수 있다. 또한 띄어쓰기, 오탈자, 비문 등 단순 오류도 빈번히 확인되었다. 이와 함께 원문을 다시쓰기(paraphrasing)하지 않고 그대로 표기하여 요약문을 작성하는 경우도 다수 확인되었으며, 이 과정에서 원문에서 발화자들이 사용한 높임 표현을 그대로 표기한 경우도 있었다. 또한 원문의 길이가 긴 회의록의 요약 과정에서 요약문을 지나치게 길게 작성하거나 짧게 작성하는 경우가 있었으며, 이로 인해 발화 ID를 누락·추가하는 오류도 확인되었다.

2.3. 하위 오류 유형별 검수 예시 및 수정 결과

이 장에서는 22가지 오류 유형별 요약문 예시와 해당 오류 유형의 검수 내용에 근거하여 검수자들이 실제 요약문을 수정한 양상을 구체적으로 살펴본다. 그 결과 다음 22개의 오류 유형별 표와 같이 검수 내용을 근거하여 수정이 성공적으로 수행된 것을 확인할 수 있다.

1) 띄어쓰기

| 수정 전 | 수정 후 |
|---|---|
| <p>이재창 의원은 기획예산처 주장에 대해 민자 유치 사업을 남발하면 재정 부담이고, 보전해 주는 보증을 늘려 나가다 보면 방만해질 수밖에 없으며, 꼭 필요한 부분에 민자 사업을 <u>유치해야하고</u>, 존치 자체를 부정하는 것은 아니나 집행 실적도 부진해서 다소 조정할 필요가 있으며, 당장 결정하기 어려우면 다시 한번 검토를 해 보는것을 주장하였으며, 기획예산처는 내년에 민자 유치 목표가 있는데 민자 유치를 하면서 보증을 요구할 때 그 보증의 배수를 적어도 현재 기보, 신보 정도의 기본자산은 가지고 있어야 되겠다는 측면에서 말씀드린 것이고, 다시 한번 설명을 하겠다고 의견을 밝혔다.</p> | <p>이재창 의원은 기획예산처 주장에 대해 민자 유치 사업을 남발하면 재정 부담이고, 보전해 주는 보증을 늘려 나가다 보면 방만해질 수밖에 없으며, 꼭 필요한 부분에 민자 사업을 <u>유치해야 하고</u>, 존치 자체를 부정하는 것은 아니나 집행 실적도 부진해서 다소 조정할 필요가 있으며, 당장 결정하기 어려우면 다시 한번 검토를 해 보는 것을 주장하였으며, 기획예산처는 내년에 민자 유치 목표가 있는데 민자 유치를 하면서 보증을 요구할 때 그 보증의 배수를 적어도 현재 기보, 신보 정도의 기본자산은 가지고 있어야 되겠다는 측면에서 말씀드린 것이고, 다시 한번 설명을 하겠다고 의견을 밝혔다.</p> |

2) 오타자

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|--|
| 채수찬 위원은 금통위는 속기록을 작성하고 있지 않은지 물었고 <u>금융감독위원회</u> <u>회부위원장</u> 양천식은 속기록 작성 여부는 잘 모르나 의사록은 바로 공개하지는 않는다고 답하였다. | 채수찬 위원은 금통위는 속기록을 작성하고 있지 않은지 물었고 <u>금융감독위원회</u> <u>회부위원장</u> 양천식은 속기록 작성 여부는 잘 모르나 의사록은 바로 공개하지는 않는다고 답하였다. |

3) 대명사 사용

| 수정 전 | 수정 후 |
|---|---|
| 이혜훈 위원은 회의장 임차, 인쇄비 등이 왜 이렇게 많이 드나면서 이것은 사실 기본적인 비용이 좀 들고 사람 수 늘어나는 것에 대해서 조금 올라가지 이렇게 많이 들 것 같지 않을 것이라고 하였고 재정경제부국제금융국금융협력과장 문홍성은 회의 참석 경비는 이 회의에 들어가는 <u>저회</u> 측 인원들에 대한 여비라고 하였고 참석 인원은 자신들이 공동의장국이기 때문에 일반 회의하고 달라서 회의 진행까지 포함되는 인원이 가기 때문에 상대적으로 숫자가 좀 많다고 하였다. | 이혜훈 위원은 회의장 임차, 인쇄비 등이 왜 이렇게 많이 드나면서 이것은 사실 기본적인 비용이 좀 들고 사람 수 늘어나는 것에 대해서 조금 올라가지 이렇게 많이 들 것 같지 않을 것이라고 하였고 재정경제부국제금융국금융협력과장 문홍성은 회의 참석 경비는 이 회의에 들어가는 <u>저회</u> 측 인원들에 대한 여비라고 하였고 참석 인원은 자신들이 공동의장국이기 때문에 일반 회의하고 달라서 회의 진행까지 포함되는 인원이 가기 때문에 상대적으로 숫자가 좀 많다고 하였다. |

4) 모호한 표현 사용

| 수정 전 | 수정 후 |
|----------------------|----------------------|
| 유근찬 위원은 지금도 민간에 위탁하는 | 유근찬 위원은 지금도 민간에 위탁하는 |

| | |
|--|---|
| <p>부분이 있는데 구태여 민간을 또 지정해서 <u>그 사업</u>을 넘겨주면 업무가 이중구조가 돼서 좀 복잡해질 가능성이 있다고 우려했다.</p> | <p>부분이 있는데 구태여 민간을 또 지정해서 <u>인터넷 주소 사업</u>을 넘겨주면 업무가 이중구조가 돼서 좀 복잡해질 가능성이 있다고 우려했다.</p> |
|--|---|

5) 높임 표현 사용

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|--|
| <p>재정경제부제2차관 권태신은 한도를 계속 줄여나가려고 하고 있는데 <u>추후 별도 보고드릴</u> NDF 관련 문제 때문에 이 정도 금액이 있어야 그것을 서서히 정리해 나갈 수 있다는 점을 감안해 주면 고맙고, 이것은 한도이기 때문에 꼭 다 쓴다는 얘기는 아니라고 하였다.</p> | <p>재정경제부제2차관 권태신은 한도를 계속 줄여나가려고 하고 있는데 <u>추후 별도 보고드릴</u> NDF 관련 문제 때문에 이 정도 금액이 있어야 그것을 서서히 정리해 나갈 수 있다는 점을 감안해 주면 고맙고, 이것은 한도이기 때문에 꼭 다 쓴다는 얘기는 아니라고 하였다.</p> |

6) 주술 호응

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|---|
| <p>배기선 의원은 국회의 생산적이고 효율적인 회의가 되도록 노력해야 하며, 효율적인 정책토론의 생산성을 확보할 수 있는 제도적 보완이 필요하고, 지식기반사회로 가는 데 있어서의 문제와 수도권과 비수도권의 문제 등에 대해서 소홀한 측면이 있었다고 지적하였다.</p> | <p>배기선 의원은 국회에서 생산적이고 효율적인 회의를 진행할 수 있도록 노력해야 하며, 효율적인 정책토론의 생산성을 확보할 수 있는 제도적 보완이 필요하고, 한국 사회가 지식기반사회로 가는 문제와 수도권과 비수도권의 문제 등에 대해서 전반적으로 소홀한 측면이 있었다고 지적하였다.</p> |

7) 비문

| 수정 전 | 수정 후 |
|---|---|
| 박종근 위원 재정경제부김용정책국장 변양호 의견에 대해 회사의 회생 여부를 판단하기 위해서는, 신용평가회사의 신용평가를 받게 되어 있고, 그 신용평가를 받아서 기업의 등급을 의뢰할 의무를 부과시켜, 회계감사를 강화하자는 의견이라는 주장을 했다. | 박종근 위원은 회사의 회생 여부를 판단하기 위해서는 신용평가회사의 신용평가를 받게 되어 있으니 신용평가를 받아 기업의 등급을 의뢰할 의무를 부과시켜 회계감사를 강화할 것을 주장했다. |

8) 원문 그대로 사용

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|---|
| 최규식 위원은 그러면 배제하게 되어 있으면 지금 현재 이 조항 자체가 새로 필요 없다는 것인지 질의했고 소위원장 우제항은 새로 필요가 있지만 영리행위 배제하고는 다르다고 설명했다. | 최규식 위원은 지방자치법에 배제하게 되어 있으면 지금 현재 조항 자체가 새로 필요 없다는 것인지 질의했고 소위원장 우제항은 새로 필요가 있지만 영리행위 배제하고는 다르다고 설명했다. |

9) 잘못된 내용 요약

| 수정 전 | 수정 후 |
|---|--|
| 소위원장 우제항은 차관, 정부 측에서도 이시종 의원 안에 대해서 심도 있게 더 논의하고 6월 까지는 정부 측에서 확실하게 답변 줄 수 있는 자료를 요청했고 계속 심도 있는 심사를 하기 위해 | 소위원장 우제항은 차관, 정부 측에서도 이시종 의원 안에 대해서 심도 있게 더 논의하고 6월까지의 정부 측에서 확실하게 답변 줄 수 있는 자료를 요청했고 계속 심도 있는 심사를 하기 위해 |

| | |
|-----------|-----------|
| 서 계류를 했다. | 서 계류를 했다. |
|-----------|-----------|

10) 요약문 길이

| 수정 전 | 수정 후 |
|---|--|
| <p>장향숙 의원은 정부 입장에 대해서는 우선 지금 시급한 것은 안마사들에 대한 생존권 자체부터 지켜 놓고, 이것을 헌재에 제소한다 해도 다시 헌재에서 똑같은 판결을 하리라는 예상은 어렵다고 보는게, 헌법학자들 가운데서는 이번 헌재 판결에 대해서, 헌재가 시각장애인들의 생존권 문제에 대해서 충분히, 직업권에 대해서는 검토를 했지만 생존권 자체에 대해서는 헌법에서 규정하고 있는 부분에 대해 충분히 보았는가라는 부분에 대해서 문제 제기를 하는 쪽도 많이 있고 헌재의 판결이 절대 무오류다 이렇게 생각하지 않는 쪽도 많아서 다시 그런 판결이 내려질 것이냐라는 것을 여기서 먼저 생각할 필요는 없다고 생각하고 헌재에 헌법소원이 되면 그때 가서 또 대처해야 될 논쟁이 있을 것이라고 보고 보건복지부나 행정부가, 정부가 해야 될 것은 그러한 것을 예상한다면 그런 경우가 왔을 경우 시각장애인들에 대한 생존권 문제를 어떻게 보장해 줄 것이냐에 대해 자체적으로 굉장히 심도 있는 대안을 준비하는 것이 행정부로서 먼저 가져야 될 입장이라 생각한다고 정리했다.</p> | <p>장향숙 의원은 정부 입장에 대해서는 안마사들에 대한 생존권 자체부터 지켜 놓고, 헌재에 헌법소원이 되면 그때 가서 또 대처해야 될 논쟁이 있을 것이라고 보며 보건복지부나 행정부가, 정부가 해야 될 것은 그러한 것을 예상한다면 그런 경우가 왔을 경우 시각장애인들에 대한 생존권 문제를 어떻게 보장해 줄 것이냐에 대해 자체적으로 굉장히 심도 있는 대안을 준비하는 것이 행정부로서 먼저 가져야 될 입장이라 생각한다고 정리했다.</p> |

11) 표기/표현

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|--|
| 입법심의회 문강주는 세번째 정보위원회 구성의 특례조항을 삭제하자는 내용으로 지금 정보위원회가 교섭단체 소속 의원들로 구성되어 있는데 <u>이러한 것으로 풀자는 것으로 의견을 논의했다.</u> | 입법심의회 문강주는 세 번째 정보위원회 구성의 특례조항을 삭제하자는 내용이며 정보위원회가 교섭단체 소속의원들로 구성되어 있는데, <u>이를 해결하자는 것이라고 설명했다.</u> |

12) 잘못된 주어 사용

| 수정 전 | 수정 후 |
|---|---|
| 검수 내용: 의결사항은 소위원회 전체의 결론으로 정해진 것이므로 주어를 소위원장으로 하는 것은 적절치 않음. 수정요망 | |
| 소위원장 서갑원은 의사일정 제22항은 위원들의 의견과 전문위원의 검토의견을 소위원회 안으로 받아들여서 수정한 부분은 수정한 대로, 기타 부분은 원안대로 의결 했고, 이의없이 가결되었다. | 의사일정 제22항은 위원들의 의견과 전문위원의 검토의견을 소위원회 안으로 받아들여서 수정한 부분은 수정한 대로, 기타 부분은 원안대로 의결 했고, 이의없이 가결되었다. |

13) 발화 내용 누락

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|--|
| 검수 내용: 300-304 내용 누락. | |
| 소위원장 양형일이 고액기부의 의미를 질문하여 중선관위정당국정치자금과장 박진규가 120만 원 이상임을 답변하였다. | 소위원장 양형일은 고액기부의 기준 금액이 120만 원임을 중앙선관위정당국정치자금과장 박진규에게 확인한 후 기부자의 개인정보 공개를 강제하는 내용 |

| | |
|--|---------------------------------------|
| | 이 사생활의 자유 침해나 불합리한 처우를 유발할 가능성을 질문했다. |
|--|---------------------------------------|

14) 불필요한 발화 포함

| 수정 전 | 수정 후 |
|---|--|
| 검수 내용: 불필요한 요약, 삭제 | |
| 소위원장 전병헌은 의사일정 제1항부터 제10항까지 게임법 관련 10건의 안건을 일괄해서 계속 상정했고 소위원회로 직접 회부된 이경숙 의원 대표발의 게임법 개정안을 포함하여 10건의 게임법 관련 개정법률안의 내용을 정리하여 새로 준비한 소위원회 심사자료를 가지고 심사를 진행하며 수석전문위원에게 보고를 요청했다. | 소위원장 전병헌은 의사일정 제1항부터 제10항까지 게임법 관련 10건의 안건을 일괄해서 계속 상정했고 소위원회로 직접 회부된 이경숙 의원 대표발의 게임법 개정안을 포함하여 10건의 게임법 관련 개정법률안의 내용을 정리하여 새로 준비한 소위원회 심사자료를 가지고 심사를 진행하며 수석전문위원에게 보고를 요청했다. |

15) 요약문 형식에 어긋남

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|---|
| 검수 내용: 문장 시작 삭제 및 Decisions 형식에 맞게 수정 요망 | |
| 소위원장 정진섭은 먼저 의사일정 제1항 노동부 소관 2005회계연도 세입세출결산에 대하여는 위원님들께서 방금 동의하신 대로 정부에 대해 주의 및 시정조치를 촉구하기로 하고 정부 원안대로 의결 후 가결했다. | 의사일정 제1항 노동부 소관 2005회계연도 세입세출결산에 대하여는 정부에 대해 주의 및 시정조치를 촉구하기로 하고 정부 원안대로 의결 후 가결했다. |

16) 카테고리 선정

| 수정 전 | 수정 후 |
|--------------------------------------|---------------------------------|
| 검수 내용: 의사일정에 대한 최종결론이 아니므로 카테고리 수정요망 | |
| 병행수입 고지 관련 사항은 원안대로 가기로 하였다. | 병행수입 고지 관련 사항은 원안대로 가기로 하였다. |

17) 발화 ID 선정

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|--|
| 검수 내용: 내용에 맞는 발화번호 다시 정리 요망 | |
| <p>법사위 전체회의의 처리 현황에 대해 반려 4건에 대해서 보고를 했고 보고 내용은 국민건강증진법 일부개정법률안 2건이고 전염병예방법이 2건으로 짧은 시한 내에 동일 제명의 법안을 2건 냈기 때문에 법안에 대한 신중한 심사가 필요하다는 점에서 이 두 안건에 대해서 하나의 안건으로 보내 줬으면 한다는 뜻으로 반려되었으며 이 부분에 대한 처리 방안을 논의해야 한다고 설명했다. 이에 대해 위원과 의견을 나누었고 결론적으로 금일 상임위에서 처리하는 것으로 하겠다고 결정했다.</p> | <p>법사위 전체회의의 처리 현황에 대해 반려 4건에 대해서 보고를 했고 보고 내용은 국민건강증진법 일부개정법률안 2건이고 전염병예방법이 2건으로 짧은 시한 내에 동일 제명의 법안을 2건 냈기 때문에 법안에 대한 신중한 심사가 필요하다는 점에서 이 두 안건에 대해서 하나의 안건으로 보내 줬으면 한다는 뜻으로 반려되었으며 이 부분에 대한 처리 방안을 논의해야 한다고 설명했다. 이에 대해 위원과 의견을 나누었고 결론적으로 금일 상임위에서 처리하는 것으로 하겠다고 결정했다.</p> |

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|---|
| 검수 내용: 발화 나누어 작성 | |
| <p>황현대법률사무소변호사 황현대는 1·2심은 개정 전 수산업법을 적용했고 대법원에서는 개정 후 수산업법을 적용했기 때문에 재판의 결과에 차이가 있었고, 대법원에서 어업인들이 패소한 가장 큰 이유는 가두리 면허를 연장하거나 허가할 때 수면관리자의 동의를 받아야 하나 연장 불허가는 공익 사유지만 수면 연장 불허가라는 수면관리자의 부동의를 있었기 때문에 연장 허가가 되지 않은 것이라 보상할 필요가 없다는 논리때문이었다고 설명했고, 가두리 양식어업인들은 정부의 권장에 의해 계속적으로 영업을 하다 어떤 보상도 받지 못하고 철거를 해서 피해를 입었다고 주장했다.</p> | <p>진술인 황현대는 1·2심은 개정 전 수산업법을 적용했고 대법원에서는 개정 후 수산업법을 적용했기 때문에 재판의 결과에 차이가 있었고, 대법원에서 어업인들이 패소한 가장 큰 이유는 가두리 면허를 연장하거나 허가할 때 수면관리자의 동의를 받아야 하나 연장 불허가는 공익 사유지만 수면 연장 불허가라는 수면관리자의 부동의를 있었기 때문에 연장 허가가 되지 않은 것이라 보상할 필요가 없다는 논리때문이었다고 설명했고, 가두리양식어업인들은 정부의 권장에 의해 계속적으로 영업을 하다 어떤 보상도 받지 못하고 철거를 해서 피해를 입었다고 주장했다.</p> |

18) 줄바꿈 오류

| 수정 전 | 수정 후 |
|---|--|
| 검수 내용: 중간 줄바꿈 수정 요망 | |
| <p>기획예산처장관 김병일은 균특에 대하여 과거 지출실적 위주로 하다 보니까 상대적으로 더 낙후된 지역에 뭔가 지원을 보완하기 위해 제도를 만들었고, 낙후 70개 지역을 정해서 그 중 차상위 별 규모를 정한 것이지 획일적 지급은 아니라고 말했으며, (\n)</p> | <p>기획예산처장관 김병일은 균특에 대하여 과거 지출실적 위주로 하다 보니까 상대적으로 더 낙후된 지역에 지원을 보완하기 위해 제도를 만들었고, 낙후 70개 지역을 정해서 그 중 차상위 별 규모를 정한 것이지 획일적 지급은 아니라고 말했으며, 기준을 만들어서 합</p> |

| | |
|---|---|
| 기준을 만들어서 합당한 사업이 오면 이것을 한도로 해서 지원하려고 하고, 기준과 여기 해당되는 사업 선정과 관련해서는 균형위원회에서 여러 가지 모델을 개발하고 있다고 말했다. | 당한 사업이 오면 이것을 한도로 해서 지원하려고 하고, 기준과 여기 해당되는 사업 선정과 관련해서는 균형위원회에서 여러 가지 모델을 개발하고 있다고 말했다. |
|---|---|

19) 발화 순서

| 수정 전 | 수정 후 |
|---|---|
| 검수 내용: 발화 순서 위치로 수정 요망 | |
| 정신성적 장애자에 대한 집행은 대체형이 바람직하다고 보아 개정안 2항을 삭제하는 것으로 결정하였다. | 정신성적 장애자에 대한 집행은 대체형이 바람직하다고 보아 개정안 2항을 삭제하는 것으로 결정하였다. |

20) 미작성

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|--|
| 검수 내용:(없음) | |
| 국방부계획예산관 임해종은 징수결정액 중 400억 원을 수납하였고 그 내역은 토지·건물 대여료 등 재산수입 32억 원, 변상금·위약금 등의 경상이전수입 240억 원, 재화 및 용역 판매수입 128억 원 (-----) | 국방부계획예산관 임해종은 징수결정액 중 400억 원을 수납하였고 그 내역은 토지·건물 대여료 등 재산수입 32억 원, 변상금·위약금 등의 경상이전수입 240억 원, 재화 및 용역 판매수입 128억 원을 보고했다. |

21) 추가 작성

| 수정 전 | 수정 후 |
|---|---|
| 검수 내용: 주어 삭제 및 Decisions형식에 맞게 수정 요망/ Actions 추가 요망 | |
| 소위원장 윤호중이 본 회의에 상정된 안건에 대해 계속 심사하기로 하고, 다음 회의는 9월 17일 월요일 오전 10시에 개최하기로 한 뒤 회의를 종료했다. | 본 회의에 상정되었던 안건에 대해 계속 심사하기로 하고, 다음 회의는 9월 17일 월요일 오전 10시에 개최하기로 한 뒤 회의를 종료했다. |

22) 기타

| 수정 전 | 수정 후 |
|--|---|
| 한양대법학전문대학원교수 제철웅은 선진국의 경우는 후견을 받으며 정상적으로 사회생활을 하는 사람들이 많고, 특히 결격사유가 없어 후견제도를 필요 시에 이용할 수 있다고 언급하며, 이러한 결격사유 때문에 불이익을 받는 사람이 <u>소수라도</u> 생길 수 있으므로 개별적으로 판단해 달라고 요청하였다. | 한양대법학전문대학원교수 제철웅은 선진국의 경우 후견을 받으며 정상적으로 사회생활을 하는 사람들이 많고, 특히 결격사유가 없어 후견제도를 필요 시에 이용할 수 있다고 언급하며, 이러한 결격사유로 인해 불이익을 받는 사람이 <u>소수라도</u> 생길 수 있으므로 개별적으로 판단해 달라고 요청하였다. |

2.4. 종합 소견

본 보고서에서는 국립국어원 국회 회의록 요약 말뭉치를 검수한 결과를 바탕으로 검수 시트별로 오류 유형의 통계를 추출하고 검수 오류 유형별 하위 오류들을 유형화하였다. 검수 노트에 작성된 약 15,000건의 검수 내용을 바탕으로 21가지의 오류 유형을 발견하였으며, 하위 오류 유형별 예시와 검수 내용을 통해 실제 검수자들이 수정한 요약문을

함께 제시하였다. 가장 빈번하게 발생한 오류 유형으로는 모호한 표현 사용과 표기·표현의 오류였으며, 띄어쓰기와 비문 그리고 적절하지 않은 요약문의 길이, 잘못된 요약문의 형식, 부정확한 단락 구분(다시쓰기) 등이 추가적인 오류로 확인되었다.

위 검수 결과를 통해 텍스트의 길이가 길고 다수 화자의 다양한 안건을 포함하고 있는 국회 회의록을 요약하는 작업에는 다른 요약 작업과는 달리 실제 요약자의 반복적 훈련, 자세하면서도 다양한 가능성을 감안한 요약 가이드의 작성·제공, 실제 요약 작업물 분석에 기초하여 검수 가이드라인과 최종 검수 시 중점 검토 사항의 면밀한 작성·검토 등의 복합적인 과정이 필요하다는 것을 다시 한번 확인할 수 있었다. 이러한 절차의 의의는 다음과 같다.

첫째, 실제 요약 작업물에서 구체적인 오류 유형들을 추출하여 이후 회의록 요약 구축 사업에서 요약자 훈련에 필수 자료들을 확보했다는 점이다. 특히 요약 구축 과정에서 발생할 수 있는 오류의 유형들을 구체적으로 예측할 수 있는 근거 자료를 확보하여 요약자 훈련의 가이드는 물론, 실제 훈련에서도 이전보다 높은 성과를 기대할 수 있게 되었다.

둘째, 실제 요약 작업물에서 확인하고 분류한 오류 유형들에 근거하여 구축자와 검수자들이 요약 구축 및 검수 과정에서 중점적으로 주의해야 하는 사항들을 구체적으로 추출하였다. 그리고 이를 정리한 결과물을 확보함으로써 향후 회의록 요약문 데이터 질을 제고하는 데 실질적인 기여를 할 수 있다는 점에서 의의가 있다. 본 사업에서는 요약문 데이터 질을 제고하기 위해서는 요약 구축만이 아니라 검수 과정도 체계적으로 수행되어야 한다는 점에 주목하고 검수자들이 검수 과정에서 유의하고 중점적으로 고려해야 하는 사항들을 구체적으로 제시함으로써 이후 수행될 회의록 요약 작업에서 발생할 수 있는 시행착오를 줄이고 검수 과정이 좀 더 면밀하게 수행되는데 필요한 내용들을 구체적으로 다루었다. 특히 단순히 검수 가이드나 중점 고려사항만을 다룬 것이 아니라 이를 근거로 실제 검수자들이 수정한 요약문들을 유형별로 제시함으로써 실제 검수자들이 검수 과정에서 겪을 수 있는 어려움을 최소화하는데 기여할 수 있을 것으로 판단된다.

3. 정책 제언

본 사업은 국회 소위원회 회의록 1,000건에 대해 쟁점 분할 및 세부 요약문 작성, 쟁점별 요약문 작성 및 대표 요약문을 작성하는 사업이다. 사업 진행 중에 발생한 주요 문제점 및 개선 사항을 살펴보면 다음과 같다.

국회 회의록에서는 각 분야별 전문 용어가 많이 언급되는만큼 해당 분야에 대한 배경

지식이 부족한 경우 회의록의 내용을 이해하기 어렵고, 요약하는 데 시간이 많이 소요된다. 특히 예산에 관련한 논의의 경우에는 용어가 생소하고 회의의 맥락을 이해하는 데에 어려움이 크다. 따라서 데이터 구축 작업자의 예산을 산정할 때는 일반적인 작업자를 고려하는 것보다는 배경지식이 있는 숙련된 작업자나 관련 경력이 있는 작업자를 채용하는 것을 고려할 필요가 있다.

본 사업을 통해 데이터 구축 과정에서 흔히 발생하는 오류에 대해 유형과 사례를 정리하였다. 이를 바탕으로 데이터 구축 지침을 보다 고도화하고 작업자 교육 및 훈련에 더 집중할 필요가 있어 보인다. 특히 오타자에 대한 오류가 빈번하게 발생하고 있어 외부 라이브러리 등을 활용하여 오타자에 대한 반자동 검토가 병행된다면 보다 효율적으로 데이터셋을 구축할 수 있을 것으로 보인다.

본 사업에서는 주어진 일정과 예산 내에서 목적하는 1,000건에 대한 데이터셋을 구축하였으나 데이터 검수에만 2개월이 소요될 정도로 난도가 높은 작업이었고 데이터 구축 기간 내에 목표치를 달성하는 것이 매우 빠듯한 일정이었다. 이러한 문제점들을 고려하고 보완한다면 향후 보다 많은 회의록 요약 말뭉치를 사업 기간 내에 구축하여 회의록 요약 말뭉치 구축 사업이 국어 연구 및 4차 산업 대비 기반 기술 발전에 보다 실효성 있는 사업이 될 것으로 생각한다.

중점 검수 필요 사례

작성: 2022.11.06.

수정: 2022.12.20.

1-1. 요약문의 길이 조절과 비문 수정

요약문의 문장 길이가 너무 긴 경우들이 종종 발견된다. 요약자들이 회의 내용을 요약하는 데 신경을 쓰다 보니 문장의 길이가 지나치게 길어진 경우가 있다. 이런 경우 내용의 의미가 정확하게 전달되기 어려울 뿐만 아니라 데이터 처리에도 문제가 생길 수 있다. 따라서 문장의 의미가 정확하게 전달될 수 있도록 적절하게 문장의 길이를 조절해야 한다. 또한 문장이 길어지면 비문이 될 확률이 높는데, 특히 주술 호응과 연결어 사용의 적절성에 대해 점검해야 한다.

| | |
|-------|---|
| 최종요약문 | 본 회의는 제 256회 국회 법안심사제7소위원회로 의사일정 제1항 정부가 제출한 인적자원개발기본법 일부개정법률안이 상정되었고 수석전문위원 류충현은 제1조(목적) 부분에서는 인적자원개발정책의 수립·총괄·조정, 제5조(인적자원개발기본계획 등의 수립)와 관련해서 제1항, 2항, 3항, 4항까지는 현행과 그렇게 차이가 없다고 설명하였고 제2항 '교육인적자원부장관은 5년마다 관계 중앙행정기관의 인적자원개발 관련 계획과 시책 등을 종합한 기본계획안 관련, 제7조는 '인적자원개발 회의' 명칭을 '국가인적자원위원회'로 하는 것 등에 대해 주요 내용을 설명하였으며 이에 대한 검토의견을 보고하였고 소위원장 지병문을 비롯한 다수의 위원들은 이에 대해 자세하게 논의하였으며 위원들 간의 입장 차이가 좁혀지지 않아 정부가 제출한 인적자원개발기본법 일부개정법률안은 소위에 계류시켜서 먼저 심도 있는 논의를 하는 것에 이의가 없자 가결되었으며 한나라당 위원들에게 논의 시간을 주고 조금 더 심도 있게 고민을 해보겠지만 가능한 한 정기국회 내에 처리되도록 법안심사소위에 다시 빠른 시일 내에 상정해서 논의하기로 하고 회의가 마무리 되었다. |
|-------|---|

-> 최종요약문이 1개의 문장으로 되어 있다. 이렇게 문장의 길이가 긴 경우에는 비문이나 중복된 표현이 쓰인 경우가 많으며 문장의 의미 또한 명확하게 파악하기 어렵다. 이에 문장의 길이를 적절하게 조절할 필요가 있다.

1-2. 원문의 대명사를 요약문에 그대로 사용하는 경우 점검

원문은 모두 회의자료이기 때문에 발화자가 자신 또는 자신이 속한 집단을 가리키는 경우 '저희', '우리' 등으로 대명사를 사용하는 경우가 빈번한데 일부 요약에서 이를 그대로 요약문에 삽입하는 경우가 있다. 이런 부분은 요약문의 품질을 떨어뜨리는 요인이기 때문에 최소화해야 한다.

2-1. 쟁점별 요약문과 대표 요약문의 차이를 분명하게 처리 요망

일부 작업 파일의 경우 쟁점별 요약문과 대표 요약문이 별다른 차이가 없는 경우가 있다. 특히 토픽별 요약문이 2개 이상인 경우 최종 요약문을 작성하기 위해서는 또 한 단계의 요약이 필요한데 토픽별 요약문들을 그대로 합쳐서 최종 요약문으로 만드는 경우가 일부 있기 때문에 해당 오류는 최소화해야 한다.

| 쟁점별 요약문 | 대표 요약문 |
|--|--|
| <p>의사일정 제1항 백원우 의원이 대표발의한 지방교육자치에관한법률 전부개정법률안부터 의사일정 제8항 김영숙 의원이 대표발의한 지방교육자치에관한법률 일부개정법률안까지 8건의 법률안이 일괄 상정되었고 수석전문위원 류충현은 교육위원회 설치에 관한 내용, 교육위원 및 교육감의 자격과 관련, 교육위원 및 교육감의 선출 등에 대해 주요 내용을 설명하고 검토의견을 보고하였으며 소위원장 지병문을 비롯한 다수의 위원들은 이에 대해 심도 깊은 논의를 진행하였고 의견차이가 좁혀지지 않아</p> | <p>본 회의는 제256회 국회 법안심사제5소위원회로 의사일정 제1항 백원우 의원이 대표발의한 지방교육자치에관한법률 전부개정법률안부터 의사일정 제8항 김영숙 의원이 대표발의한 지방교육자치에관한법률 일부개정법률안까지 8건의 법률안이 일괄 상정되었고 수석전문위원 류충현은 교육위원회 설치에 관한 내용, 교육위원 및 교육감의 자격과 관련, 교육위원 및 교육감의 선출 등에 대해 주요 내용을 설명하고 검토의견을 보고하였으며 소위원장 지병문을 비롯한 다수의 위원들은 이에 대해 심도 깊</p> |

| <p>의사일정 제1항 지방교육자치에관한법률 전부개정법률안부터 의사일정 제8항 지방교육자치에관한법률 일부개정법률안까지 8건의 법률안에 대해서는 당내 이견 조율이 필요하기 때문에 소위에 계류시켜서 계속 심사하는 것으로 의결하는 데 이의가 없자 가결되었다.</p> | <p>은 논의를 진행하였고 의견차이가 좁혀지지 않아 의사일정 제1항 지방교육자치에관한법률 전부개정법률안부터 의사일정 제8항 지방교육자치에관한법률 일부개정법률안까지 8건의 법률안에 대해서는 당내 이견 조율이 필요하기 때문에 소위에 계류시켜서 계속 심사하는 것으로 의결하는 데 이의가 없자 가결되었다.</p> |
|--|--|
| <p>의사일정 제9항 정부가 제출한 인적자원개발기본법 일부개정법률안이 상정되었고 교육인적자원부인적자원정책국정책총괄과장 김관복은 지역인적자원개발협의회의 법정화 문제, 인적자원개발사업 사업 조사·평가, 국가인적자원위원회와 국가과학기술위원회의 관계, 평생학습 진흥 문제에 대해 주요 내용을 설명하였으며 검토의견을 보고하였고 소위원장 지병문을 비롯한 다수의 위원들은 이에 대해 자세하게 논의하였으며 의견차가 좁혀지지 않아 다음에 지방교육자치에관한법률하고 이것하고 같이 축조심의하는 것으로 결정하고 의사일정 제9항 인적자원개발기본법 일부개정법률안은 우리 위원회에 계류시켜서 좀더 심도 있는 논의를 하도록 하는데 이의가 없자 가결되었다.</p> | <p>그리고 의사일정 제9항 정부가 제출한 인적자원개발기본법 일부개정법률안이 상정되었고 교육인적자원부인적자원정책국정책총괄과장 김관복은 지역인적자원개발협의회의 법정화 문제, 인적자원개발사업 사업 조사·평가, 국가인적자원위원회와 국가과학기술위원회의 관계, 평생학습 진흥 문제에 대해 주요 내용을 설명하였으며 검토의견을 보고하였고 소위원장 지병문을 비롯한 다수의 위원들은 이에 대해 자세하게 논의하였으며 의견차가 좁혀지지 않아 다음에 지방교육자치에관한법률하고 이것하고 같이 축조심의하는 것으로 결정하고 의사일정 제9항 인적자원개발기본법 일부개정법률안은 우리 위원회에 계류시켜서 좀더 심도 있는 논의를 하도록 하는데 이의가 없자 가결되었다.</p> |
| 안건 | 쟁점별 요약문 |
| <p>Topics: 1. 2015경북문경세계군인체육대회지원법안(이한성 의원 대표발의)(계</p> | <p>의사일정 제1항 2015경북문경세계군인체육대회지원법안은 수정한 부분은 수</p> |

| | |
|--|--|
| 속) | 정한 대로, 기타 부분은 원안대로 의결되었다. |
| Topics: 2. 포물러원 국제자동차경주대회 지원법 일부개정법률안(유선호 의원 대표발의)(계속) | 의사일정 제2항과 관련하여 문화체육관광부는 전남도와 이야기가 다 되었으며 F1대회 개최 건의 협상이 완료된 이후에 입법을 추진하는 것이 옳겠다는 의견을 밝혔다. 의사일정 제2항은 다음 회의에서 계속 논의하여 처리하는 것으로 결정되었다. |
| Topics: 3. 국제경기대회 지원법안(성윤환 의원 대표발의)(계속) | 의사일정 제3항 국제경기대회 지원법안은 수정한 부분은 수정한 대로, 기타 부분은 원안대로 가결되었다. |
| Topics: 4. 2018평창동계올림픽대회 지원 특별법안(권성동 의원 대표발의)(계속) 5. 2018평창동계올림픽 및 장애인올림픽대회 지원 특별법안(윤석용 의원 대표발의)(계속) 6. 2018 평창 동계 올림픽대회 지원 등에 관한 특별법률안(최종원 의원 대표발의)(계속) | 의사일정 제4항, 제5항, 제6항은 2018 평창동계올림픽대회와 관련된 안건들로서 평창특별법의 지원비율, 대회관련 시설 시행자 사업계획 인허가, 특구설 시계획 인허가를 중심으로 심사가 진행되었다. 논의 결과 의사일정 제4항 2018평창동계올림픽대회 지원 특별법안, 의사일정 제5항 2018평창동계올림픽 및 장애인올림픽대회 지원 특별법안, 의사일정 제6항 2018평창동계올림픽대회 지원 등에 관한 특별법률안, 이상 3건의 법률안은 본회의에 부의하지 않고 그 내용을 통합 조정한 위원회 대안을 위원회안으로 제안하는 것으로 가결되었다. |
| Topics: 7. 2011대구세계육상선수권대회, 2014인천아시아경기대회, 2014인천장애인아시아경기대회 및 2015광주하계유니버시아드대회 지원법 일부개정 | 의사일정 제7항 및 제8항 2011대구세계육상선수권대회, 2014인천아시아경기대회, 2014인천장애인아시아경기대회 및 2015광주하계유니버시아드대회 지 |

| | |
|--|--|
| <p>법률안(신학용 의원 대표발의)(계속) 8. 2011대구세계육상선수권대회, 2014인천아시아경기대회, 2014인천장애인아시아경기대회 및 2015광주하계유니버시아드대회 지원법 일부개정법률안(정부 제출)(계속) 9. 2011대구세계육상선수권대회, 2014인천아시아경기대회 및 2015광주하계유니버시아드대회 지원법 일부개정법률안(이경재 의원 대표발의)(계속) 10. 2011대구세계육상선수권대회 및 2014인천아시아경기대회 지원법 일부개정법률안(이시종 의원 대표발의)(계속)</p> | <p>원법 일부개정법률안 2건과 의사일정 제9항 2011대구세계육상선수권대회, 2014인천아시아경기대회 및 2015광주하계유니버시아드대회 지원법 일부개정법률안, 의사일정 제10항 2011대구세계육상선수권대회, 2014인천아시아경기대회 지원법 일부개정법률안, 이상 4건의 법률안은 본회의에 부의하지 않고 그 내용을 통합 조정한 위원회 대안을 위원회안으로 제안하는 것으로 가결되었다.</p> |
|--|--|

대표 요약문

본 회의는 제305회 국회 제5차 평창동계올림픽및국제경기대회지원특별법 법안 심사소위원회로서 의사일정 제1항부터 제10항까지 10건의 안건이 심사되었다. 먼저 의사일정 제1항 2015경북문경세계군인체육대회지원법안은 수정한 부분은 수정한 대로, 기타 부분은 원안대로 의결되었다. 의사일정 제2항과 관련하여 문화체육관광부는 전남도와 이야기가 다 되었으며 F1대회 개최 건의 협상이 완료된 이후에 입법을 추진하는 것이 옳겠다는 의견을 밝혔다. 의사일정 제2항은 다음 회의에서 계속 논의하여 처리하는 것으로 결정되었다. 의사일정 제3항 국제경기대회 지원법안은 수정한 부분은 수정한 대로, 기타 부분은 원안대로 가결되었다. 의사일정 제4항, 제5항, 제6항은 2018평창동계올림픽대회와 관련된 안건들로서 평창특별법의 지원비율, 대회관련시설 시행자 사업계획 인허가, 특구설치계획 인허가를 중심으로 심사가 진행되었다. 논의 결과 의사일정 제4항 2018평창동계올림픽대회 지원 특별법안, 의사일정 제5항 2018평창동계올림픽 및 장애인올림픽대회 지원 특별법안, 의사일정 제6항 2018평창동계올림픽대회 지원 등에 관한 특별법률안, 이상 3건의 법률안은 본회의에 부의하지 않고 그 내용을 통합 조정한 위원회 대안을 위원회안으로 제안하는 것으로 가결되었다. 의사일정 제7항 및 제8항 2011대구세계육상선수권대회, 2014인천아시아경기대회, 2014인천장애인아시아경기대회 및 2015광주하계유니버시아드대회 지원법 일부개정법률안 2건과 의사일정 제9항 2011대구세계육상선수권대회, 2014인천아시

아경기대회 및 2015광주하계유니버시아드대회 지원법 일부개정법률안, 의사일정 제10항 2011대구세계육상선수권대회, 2014인천아시아경기대회 지원법 일부개정법률안, 이상 4건의 법률안은 본회의에 부의하지 않고 그 내용을 통합 조정 한 위원회 대안을 위원회안으로 제안하는 것으로 가결되었다.

2-2. 대표 요약문이 지나치게 짧으며, 회의 주제 및 결정사항 (Decisions)만 포함되어 있는 경우가 있음

대표 요약문에는 쟁점별 요약이 구체적으로 작성되어야 하는데 일부 요약의 경우 토픽별 요약문을 그대로 전재하거나 쟁점별 요약들이 분명하게 제시되지 않고 있는 오류가 있다.

| | |
|--------|--|
| 부정적 사례 | 본 회의는 여성가족위원회 산하 법안심사소위의 여성가족부 소관법안의 심사를 위한 회의로, 소위원장 이경숙이 의사일정 제1항 안명옥 의원이 대표발의한 영유아보육법 일부개정법률안을 계속 상정하고 본 소위에서 계속 심사하기로 했다. |
| 긍정적 사례 | 본 회의는 여성가족위원회 산하 법안심사소위의 여성가족부 소관법안의 심사를 위한 회의로, 소위원장 이경숙이 의사일정 제1항 안명옥 의원이 대표발의한 영유아보육법 일부개정법률안을 계속 상정하고 수석전문위원에게 내용 보고 및 관련조문의 축조 낭독을 지시했다. 이에 수석전문위원 주영진이 영유아보육법 일부개정법률안이 보육시설의 장이 영유아나 보육시설 종사자에게 성폭력 예방교육을 정기적으로 실시하도록 하는 내용임을 설명하고, 종전 논의 과정에서 본법과 유사한 내용의 아동복지법이 보건복지위에 계류중이어서 차제에 함께 개정하는 의견이 제기되어 논의를 보류했으나 현재까지도 아동복지법 상정이 이루어지지 않은 실정을 밝히고, 본 회의에서 영유아가족법을 선도적으로 개정할 것인지 여부를 결정하도록 위원회에 요청했다. 한편 동일한 내용을 복지위 소관사항인 아동복지법으로 발의한 안명숙 의원이 소위에 참석하여 자신이 보건복지위 법안소위 소속으로서 아동복지법안 상정을 주장하고 있으나 저출산 고령화 문제 등 시급현안이 산적한 |

| | |
|--|--|
| | <p>상황이어서 상정이 불투명하다고 설명하고, 여가위 측에서 선도적으로 관련 사안을 추진해 달라고 여러 위원들에게 요청했다. 이에 수석전문위원 주영진이 복지위 측에 결정을 촉구하는 공문을 오늘 중으로 보내겠다고 제안해 소위원장 이경숙이 수락했다. 위원회는 의사일정 제1항 안명옥 의원이 대표발의한 영유아보육법 일부개정법률안에 관해 본 소위에서 계속 심사하기로 했다.</p> |
|--|--|

2-3. 대표 요약문의 형식을 준수하지 않는 경우

대표 요약문의 경우, 요약문이 '본 회의는 ~한 회의로 ~ 안건이 상정되었으며 그에 대해 이러한 결론이 도출되었다'와 같은 형식으로 전체 회의 성격과 내용이 요약된 문장으로 시작되어야 함에도 이를 명확하게 기술하지 않은 경우가 있다. 회의 성격을 명확하게 제시할 수 있도록 문장의 형식을 준수하여야 한다.

2-4. 대표 요약문에 누락된 내용이 있는 경우

대표 요약문은 토픽별 요약문을 재요약하므로 세부적 내용의 일부는 생략될 수 있으나 아래와 같이 한 단락 전체가 반영되지 않은 경우는 수정 및 보완이 필요할 것으로 판단된다. 대표 요약문에 누락된 내용이 있는지 쟁점별 요약문과 대표 요약문의 비교 검토가 필요하다.

| 쟁점별 요약문 | 대표 요약문 |
|---|--|
| <p>의사일정 제1항 울산국립대학교신설촉구에 관한 청원이 상정되었고 전문위원 직무대리 구기성은 2009년 3월 개교 예정으로 현재 국립대학 신설을 추진하고 있고 2006년도 예산안에 기본조사 설계비 31억 원이 반영되어 있다는 점에서 볼 때 동 청원은 그 취지가 달성</p> | <p>본 회의는 제 256회 국회 청원심사제1소위원회로 의사일정 제1항 울산국립대학교신설촉구에 관한 청원이 상정되었고 전문위원직무대리 구기성은 2009년 3월 개교 예정으로 현재 국립대학 신설을 추진하고 있고 2006년도 예산안에 기본조사 설계비 31억 원이 반영되</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>된 것으로 보여진다고 보고하였고 이에 대해 이의가 없는 것으로 보고 가결되었다.</p> | <p>어 있다는 점에서 볼 때 동 청원은 그 취지가 달성된 것으로 보여진다고 보고하였고 이에 대해 이의가 없는 것으로 보고 가결되었다. 국립순천대학교한약자원학과의학과의한약학과명칭변경에 관한 청원과 관련하여 전문위원직무대리 구기성은 검토의견을 보고하였고 위원들이 대체로 신중한 의견들이고 하여 오늘 바로 결정하는 것보다는 계속 계류시켜서 심도 깊은 논의를 하는 것으로 결정되었다.</p> | |
| <p>인천대학교국립대학전환에 관한 청원에 대해 전문위원직무대리 구기성은 국립대학이 없는 인천 지역에 국가 균형 발전 차원에서 기존의 인천시립대학교를 특수법인 형태의 국립대학으로 하는 방침을 교육부에서 확정했다고 보고하였고 청원의 기본 취지는 달성되는 방향으로 가는 것으로 보여지는데 울산국립대와 달리 지금 그 정도로까지 진척되어 있지는 않기 때문에 일단 계속 계류시켜 놓고 조금 더 논의를 하는 것으로 결정되었다.</p> | | |
| <p>국립순천대학교한약자원학과의학과의한약학과명칭변경에 관한 청원과 관련하여 전문위원직무대리 구기성은 검토의견을 보고하였고 위원들이 대체로 신중한 의견들이고 하여 오늘 바로 결정하는 것보다는 계속 계류시켜서 심도 깊은 논의를 하는 것으로 결정되었다.</p> | | |

3-1. 요약에 포함되어야 할 발화들이 일부 누락이 되거나 발화를 그대로 옮겨 요약문을 작성한 경우

요약할 발화들을 선택한 후 메타적으로 요약이 되어야 하는 부분들 중 일부는 발화가 그대로 요약문으로 사용되는 경우가 있다. 최종 검수에서는 발화가 그대로 요약문으로 쓰이는 경우를 최소화해야 한다.

3-2. 원문의 시제나 불필요한 표현(높임말 등) 등을 그대로 요약문에 사용하는 경우

회의자료라는 원문의 특성으로 인해, 발화자가 시제를 나타내는 표현('어제', '그날' 등)을 쓰는 경우가 있는데, 이때는 발화의 내용과 맥락을 확인하여 시제(혹은 시제와 연관된 대명사 등)가 지시하는 내용이 무엇인지 정확하게 확인하고 이를 반영할 수 있어야 한다. 아울러 발화자들이 회의 과정에서 사용하는 높임 표현(의원님, ~하신다고, ~이해를 해주 십사는 등)이 요약문에 일부 삽입된 것이 확인되는데, 이 부분은 맥락에서 맞게 일반 표현으로 수정하여야 한다.

4-1. 띄어쓰기

요약자에 따라 동일한 단어나 표현에서 띄어쓰기가 다른 경우들이 일부 있다. 이에 대해서는 최종 검수자들이 동일한 참고자료(표준국어대사전, 우리말샘)를 활용하여 요약문들에 적용된 띄어쓰기에 통일성을 기할 수 있도록 하여야 한다. 이를 효과적으로 수행할 수 있는 방법 중 하나는 최종 검수자 중 1명이 띄어쓰기를 전담으로 검수하거나 띄어쓰기가 불분명한 단어나 표현 등이 발견될 때마다 리스트 작업을 하여 검수자들이 공유하는 것이다. 이처럼 통일성을 높이는 데 주의를 기울여야 한다.

4-2. 오타자

띄어쓰기와 함께 오타자는 중간보고서의 검수 오류 유형에서도 지적이 된 부분으로, 요약자들이 작업의 효율성을 높이기 위해 '복사-붙여쓰기'를 하거나 입력과정에서 오타자들이 발생할 수밖에 없다. 띄어쓰기와 달리 오타자는 검수의 밀도를 높이면 최소화할 수 있으므로 최종 검수에서 이 부분의 오류는 최소화해야 한다.

논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침(2021)

2021.12.21.

초안: 연세대학교, 한국과학기술원, (주)딥네츄럴, (주)테디딴

검토: 국립국어원

1. 논쟁적 대화 요약 말뭉치 구축 지침

1.1. 논쟁적 대화 요약 개요

1.1.1. 개요

본 장에서는 국립국어원 사업 ‘2021년 회의록 요약 말뭉치 연구 분석’에서 논쟁적 대화 요약 말뭉치를 구축하기 위한 지침을 기술하고, 해당 과제를 수행하기 위한 세부 분석 지침으로써 국회 회의록 요약에 관한 세부 지침을 추가한다. 본 지침에서는 논쟁적 대화의 요약문 예시로서 국회 회의록의 요약문을 위주로 사용하였으나, 일부 지침의 내용이 국회 회의록에 관한 세부 지침이면 따로 구분하였다.

요약 말뭉치는 원시 말뭉치에 대한 핵심적인 정보를 선택하고, 불필요한 정보를 삭제하며, 이를 종합하고 수사적 구조를 재구조화하는 과정을 거치며 구축된다. 기존의 문서 요약 말뭉치 분석 연구 및 지침은 위의 절차를 반영하여 문서(예: 신문 기사)에서 핵심 문장들을 찾고 이를 종합할 수 있는 요약 문장들을 작성하는 방식이 제안되었다. 이러한 방법을 통해 구축되는 요약 말뭉치는 정보를 전달하는 문서에서 중요한 정보를 선별하고, 이를 기술하는 요약문을 작성하는 것이 목적이다.

논쟁적 대화를 녹취한 문서(이하, 논쟁적 대화)는 화자(저자)가 한 명인 일반적인 문서와 달리 여러 화자가 발화를 주고받는 구조이다. 일반적으로 문서는 논리 구조를 통해 기술되는 방식을 취한다. 이와 다르게 논쟁적 대화에서는 대화에서 암묵적 혹은 명시적으로 쟁점이 존재하고 해당 쟁점에 대한 각 화자의 주장(문제제기, 견해, 결론, 입장 등)이 드러난다. 특히 일반적인 문서가 한 명의 저자(보고자 등)의 견해로 결론이 종합되고 작성되는 것과 달리 논쟁적 대화에서는 대화를 통해 합의점 혹은 결론이 도출된다.

따라서 논쟁적 대화는 일반적인 문서 요약과 달리 대화에서 제기된 쟁점은 무엇인지, 해당 쟁점에 대한 각 화자의 주장은 무엇인지, 그리고 논쟁적 대화를 통해 도출된 결정이나 해야 할 일은 무엇인지 등을 파악하여야 한다.

| 논쟁적 대화에서의 중요한 정보 |
|---|
| (1) 대화에서 다루는 이슈가 무엇인가? (2) 각 화자의 주장이 무엇인가? (3) 회의를 통해 도출된 결론이 무엇인가? |

표 1 논쟁적 대화에서의 중요한 정보

본 지침은 위의 논쟁적 대화에서 중요한 정보를 포함할 수 있는 요약 분석의 개념(1.1.2)을 기술한다. 그리고 요약을 위한 방법론을 2장에서 기술하고, 세부 방법 및 예시를 3장에서 기술한다.

1.1.2. 논쟁적 대화 요약 분석의 개념

□ 논쟁적 대화

논쟁적 대화란 일상 대화와 달리 대화의 참가자(발화자)가 특정 주제에 대해 입장(stance)과 의견(opinion)이 있는 상태에서 이루어지는 대화로서, 대화의 주제가 되는 쟁점과 결정사항 등으로 구성되어 있으며 각 화자의 발화들은 자신의 주장에 대한 근거를 논증하는 방식으로 이루어진다. 대표적인 예로 회사에서의 프로젝트 미팅과 같은 회의 등을 생각해 볼 수 있다.

□ 논쟁적 대화 요약의 대상이 되는 핵심 정보

논쟁적 대화 요약 분석은 구어체로 이루어진 논쟁적 대화에서 나타난 핵심 정보를 포착하고 이를 문어체인 요약문의 형태로 작성하는 일련의 과정을 포함한다. 1.1장에서 논의된 바와 같이, 논쟁적 대화에서 중요한 정보는 대화에서 논의의 대상이 되는 쟁점이 무엇인지, 그리고 논쟁을 통해 결정된 사항이 무엇인지를 포함하여야 한다. 또한 한 명의 저자가 작성한 문서와 달리, 대화 참가자(발화자)의 의견이나 입장이 서로 다르게 나타나므로 각 화자의 주장이 무엇인지가 명시되어야 한다.

본 지침에서는 위의 정보를 포함하는 요약문 작성을 위해 해외 연구인 AMI Corpus¹⁾의 요약문 구성을 참고하여 다음의 내용을 포함하는 요약문을 작성한다.

1) <https://groups.inf.ed.ac.uk/ami/corpus/>

| 주요 정보 | 내용 |
|----------------------------|-------------------------------|
| 문제/이슈 (Problems/Issues) | 논쟁적 대화에서 논의의 대상이 되는 쟁점/문제/이슈 |
| 결정사항 (Decisions) | 논쟁적 대화를 통해 도출된 결정사항 |
| 후속조치 (Actions) | 논쟁적 대화를 통해 결정된 내용의 후속조치나 과업사항 |

표 2 요약문에 포함되는 주요 정보

위의 정보를 포함하기 위해, 작성되는 요약문은 “누가” 요약의 대상이 되는 “문제”를 제기하였는지, 이에 대해 각 화자의 “주장”은 무엇인지, 그리고 도출된 “결론”은 무엇인지 등을 포함하여야 한다.

□ 논쟁적 대화 요약의 방법 개요

논쟁적 대화는 하나의 사건에 대해서 심도 있는 논의를 하는 일도 있으나, 대개는 여러 사건에 관해서 대화가 이루어진다. 뉴스와 같은 문서를 요약할 때 여러 개의 뉴스가 혼재한 경우가 아닌 독립적인 뉴스를 요약의 대상으로 삼는 것처럼 논쟁적 대화 요약에서도 각각의 사건을 다루는 대화들을 상대로 요약을 수행하는 것이 중요한 정보를 집중적으로 요약할 수 있다. 본 지침에서는 대화가 만약 여러 가지 쟁점에 대해서 이루어지면 대화를 쟁점별로 나눈 후 일부를 선택하여 이에 대해 각각 요약문을 작성하는 방법을 채택하였다.

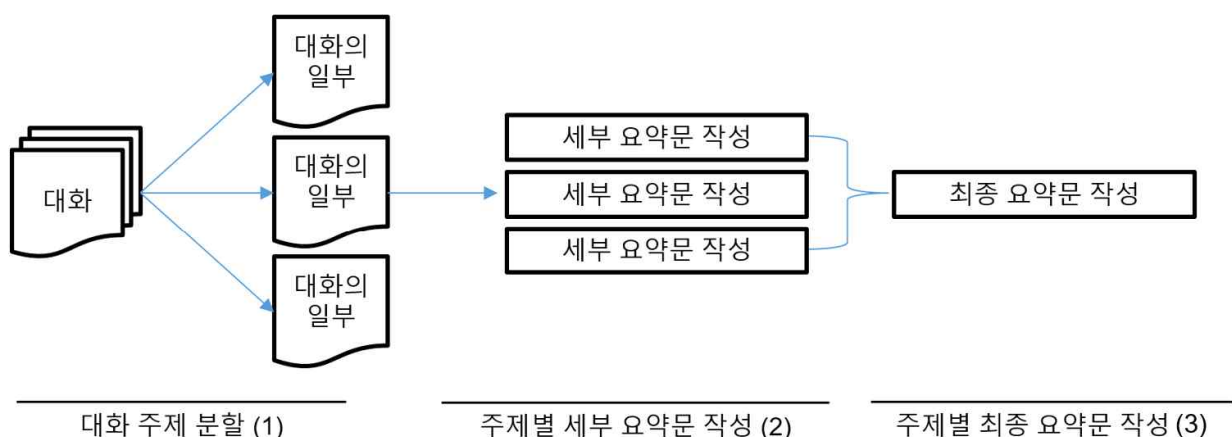


그림 1 논쟁적 대화 요약 절차

각각의 대화에 대한 요약문은 주요 정보를 모두 포함하여야 한다. 본 지침에서는 두 단계를 거쳐 요약문을 구축하도록 제안하였다. 먼저 논쟁적 대화에서의 논의의 대상이 되는 쟁점/문제/이슈에 대한 각각의 세부 요약문을 작성하고, 또한 논쟁적 대화에서 도출된 결정사항이나 후속조치, 과업사항에 대한 각각의 요약문을 작성한다. 이후 상기의 세부 요약문을 통합하여 핵심 정보를 선택하고 불필요한 정보를 제거하여 최종 요약문을 작성하는 방법을 채택하였다.

세부 요약문은 문제/이슈(Problems/Issues), 결정사항(Decisions), 후속조치(Actions)에 대한 요약문들로 구성되어 있으며, 최종 요약문은 2개 이상의 요약문에 대해 통합된 요약문이다. 이러한 요약문의 구조는 아래와 같다.

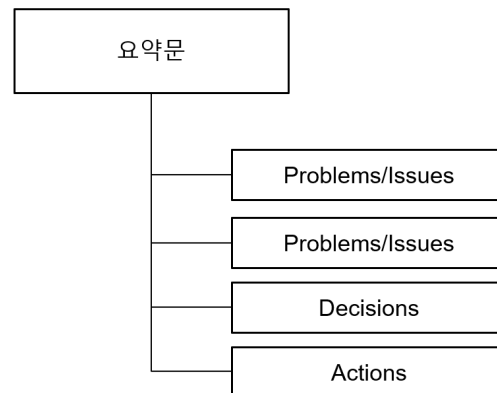


그림 2 논쟁적 대화 요약문의 구조
(하나의 안건에 대한 대화의 예시)

위 그림과 같이, 논쟁적 대화 요약은 하나의 쟁점에 대한 논쟁적 대화를 하나 이상의 문장으로 구성된 요약문을 작성하는 것이 목표이다. 해당 요약문은 여러 개의 세부 요약문으로 구성되며 각 세부 요약문은 문제/이슈, 결정사항, 후속조치의 각 유형에 대해 구축된다. 이러한 방법을 통해 해당 안건에 대해 이루어진 “문제”와 “주장”, “결론”을 모두 포함하는 요약문을 구축할 수 있다.

□ 논쟁적 대화 요약문 작성의 개요

논쟁적 대화에서 요약의 대상이 되는 중요한 정보는 1.1.1장에서 논의된 바와 같이 다음의 3가지이다: 대화에서 등장한 쟁점들, 각 화자의 주장, 회의를 통해 도출된 결론. 이러한 중요 정보를 요약문으로 작성하기 위해서는 다음의 4개 요소가 요약문에 포함되어야 한다.

- 누가 (누가 해당 문제를 제기했는가? 누가 어떤 의견을 제시했는가?)

- 무엇을 (어떤 내용을 이야기했는가? 해당 문제는 구체적으로 무엇인가?)
- 어떻게 (대화를 통해 도출된 사항은 무엇이고, 어떻게 결정되었는가?)
- 왜 (문제가 있는 이유는 무엇인가?)

이에 따라 요약문은 발화자 정보를 포함하고 각 문제/의견마다 개별적인 문장으로 작성되어야 한다. 또한 대화를 통해 쟁점이 명시되었다면, 이러한 쟁점은 반드시 포함되어야 한다. 이에 대한 구체적인 원칙과 절차는 2장에서 상술한다.

1.2. 논쟁적 대화 요약 방법론

1.2.1. 용어의 개념과 정의

□ 쟁점(issue)과 안건(topic)

본 지침에서는 쟁점(issue)과 안건(topic) 용어를 구분하여 사용한다. 본 지침에서 언급하는 쟁점은 논쟁적 대화에서 두 명 이상의 발화자가 논의를 수행한 논쟁의 대상이다. 안건은 회의록에서 사전에 명시된 혹은 사후에 기재된 회의의 안건을 의미하며 국회 회의록의 경우에는 “상정된 안건”이 안건에 해당한다. 본 지침에서 두 용어를 구분하여 사용하는 이유는 쟁점은 요약의 (후보) 대상이 되는 것이고, 안건은 국회 회의록에서 명시된 “상정된 안건”을 의미한다는 것을 명확히 하기 위함이다.

□ 요약문(Abstract)

요약문은 논쟁적 대화를 포괄하는 요약문을 의미한다. 해당 요약문은 논쟁적 대화에서 다룬 쟁점(issue), 대화에서 이루어진 상호 간의 주장(claim), 그리고 대화를 통해 도출된 결정사항 등을 모두 포함한다. 대화에서 위의 내용 중 일부가 다루어지지 않았다면(예: 결정사항이 없는 경우) 요약문에 포함되지 않아도 무방하다.

요약문의 예시는 아래와 같다.

| |
|---|
| <p>강은희 의원이 대표발의한 고등교육법 일부개정법률안에 관하여 정부는 2년의 유예기간을 달라고 요구하였다. 이에 1년이 적절하다는 의견과 국공립대학과 사립대학 간의 형평성을 고려한 유예 대책이 있는지에 대한 지적 등이 있었지만, 원안을 유지하면서 전문위원이 부대의견을 다는 것으로 합의되어 원안대로 의결됐다.</p> |
|---|

338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中

위 요약문은 특정 발화자가 제기한 쟁점(강은희 의원이 발의한 고등교육법 일부개정법

를안)에 대해 상호 간의 주장(1년이 적절, 유예대책 등)을 기술하고, 결정사항(부대의견, 원안대로 의결)을 모두 포함하고 있다.

□ 문제/이슈(Problems/Issues)

문제/이슈(Problems/Issues)는 논쟁적 대화에서 나온 쟁점/문제/이슈 등을 기술한 세부 요약문이다. 각각의 문제/이슈에 대해서는 가능한 하나의 문장으로 작성되도록 하며, 한 명의 화자에게 다수의 이슈가 등장한 때도 각 문제/이슈를 하나의 문장으로 작성하도록 한다. 논쟁적 대화는 A화자가 무언가를 주장하고 해당 주장에 대해 B화자가 문제를 제기하는 방식으로 문제/이슈가 드러난다. 이에 대한 예시는 아래와 같다.

| |
|--|
| 교육부차관 이영은 시간강사 처우개선 방안 추진에 있어, 시간 강사 처우 부분을 평가 지표로 넣는 등 대학들의 변화를 유도하는 한편, 평균 임금 상승을 위한 재정사업도 만들고 협의체를 구성해서 운영할 것이라고 정부의 의견을 밝혔다. |
|--|

| |
|-----------------------------|
| 338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中 |
|-----------------------------|

위 예시에서는 교육부차관 이영이 시간강사 처우개선이라는 쟁점에 대해서 어떠한 조치를 할 것인지를 언급하는 내용을 요약한 세부 요약문이다.

이러한 교육부차관의 발화에 대한 다른 화자의 의견 역시도 문제/이슈에 해당하는 세부 요약문이다. 이에 대한 예시는 아래와 같다.

| |
|---|
| 박인숙 위원은 디테일로는 처우개선이 된 것으로 보이나 TF나 협의체 구성 플랜을 만들어서 2년 후에 해당 법에 대해 동일한 문제가 없도록 교육부에 요청했다. |
|---|

| |
|-----------------------------|
| 338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中 |
|-----------------------------|

문제/이슈에서는 위와 같이 논쟁적 대화에서 각 화자의 주요 발화를 중심으로 해당 화자의 주요 주장이나 문제제기 등을 요약의 대상으로 한다.

이러한 세부 요약문을 통해, 요약문에서는 논쟁적 대화에서 어떠한 내용이 논의되었는가를 요약된 정보로써 확인할 수 있다.

□ 결정사항(Decisions)

논쟁적 대화에서 문제점만 드러나는 일도 있지만, 그에 대해서 결론이 도출되는 경우도 존재한다. 결정사항(Decisions)은 이러한 결론 및 결정된 사항에 대한 세부 요약문이

다. 이에 대한 예시는 아래와 같다.

| |
|--|
| 소위원장 신성범은 고등교육법 일부개정법률안은 원안대로 의결할 것을 가결했다. |
| 338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中 |

강은희 의원이 대표발의한 고등교육법 일부개정법률안에 대해서 여러 논쟁이 이루어졌고, 이에 대한 결론으로서 원안대로 의결하는 것으로 가결되었다는 정보가 결정사항에 해당하는 요약문으로 작성되었다. 위 예시와 같이 해당 법률안이 의결된 것은 소위원장의 가결을 통하여 이루어졌다는 정보를 포함하여 요약문이 작성된다.

이러한 세부 요약문을 통해, 요약문에서는 논쟁적 대화에서 어떠한 결정사항이 있었는가를 요약된 정보로써 확인할 수 있다.

☐ 후속조치(Actions)

논쟁적 대화에서 결정된 사항 이외에 별도로 향후 후속조치나 과업사항에 대한 내용 역시도 논의될 수 있다. 후속조치(Actions)는 이러한 정보를 포함하는 세부 요약문으로서, 논쟁적 대화 참여자 혹은 관계자가 수행해야 할 과업에 해당한다.

| |
|--|
| 교육부대학정책관 배성근은 유은혜 위원장의 요청을 받아들여 강사 노조 2곳과 협의체 구성 후 의견 반영을 2곳 모두 할 것이다. |
| 338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中 |

위 예시에서 해당 대화의 쟁점인 고등교육법 일부개정법률안이 의결되는 것과 별개로, 법률안에 대한 부대의견으로서 추가로 의견 반영이라는 후속조치를 수행한다는 내용을 의미한다.

이러한 세부 요약문을 통해, 요약문에서는 논쟁적 대화를 종료한 이후에 각 참여자가 수행해야 할 후속조치나 추가과업을 확인할 수 있다.

1.2.2. 요약문 작성의 원칙

☐ 요약문 작성의 일반적 원칙

요약의 대상이 되는 중요한 정보는 다음과 같다.

- 대화에서 등장한 문제/이슈(Problems/Issues)는 무엇인가?

- 각 화자의 주장이 무엇인가?
- 회의를 통해 도출된 결론(Decisions, Actions)은 무엇인가?

중요한 정보를 요약하기 위하여서는 중요한 정보를 담고 있는 대화에 대하여, 누가, 무엇을, 어떻게, 왜의 4요소를 (되도록) 포함하여 요약문이 작성되어야 한다. 논쟁적 대화의 경우 “언제” 혹은 “어디서”는 회의 시간 및 회의 장소 등으로 명시되고 중복되는 경우가 많으므로 필요한 경우가 아니라면 포함하지 않는다.

요약문 작성의 세부 원칙은 다음과 같다.

| | 논쟁적 대화 지침 | 국회 회의록 요약을 위한 세부지침 |
|-------------------|--|--|
| 요약문에 발화자 정보 포함 여부 | <ul style="list-style-type: none"> - 요약의 대상이 되는 중요한 정보를 누가 발언하였는가를 포함한다. - 여럿이 같은 의견을 낸 경우에는 발화 그룹을 명시한다. - 회의를 통해 결정되거나 동의된 사항은 발언자를 생략할 수 있다. (예: 본 회의를 통하여 A가 결정되었다) | <ul style="list-style-type: none"> - 국회 회의록의 경우, 정부 측 의견에서 실무자의 의견과 정부의 의견을 구분하여 명시한다. |
| 문장 형식 | <ul style="list-style-type: none"> - 하나의 이슈는 하나의 문장으로 작성한다. - 한 명의 화자에게서 여러 이슈가 등장한 경우에는 각 이슈는 하나의 문장으로 작성한다. | |
| 대화의 주제 (안건) | <ul style="list-style-type: none"> - 논쟁적 대화에서 주제(안건)가 명시되었다면, 이러한 주제는 반드시 요약문에 포함되어야 한다. | <ul style="list-style-type: none"> - 국회 회의록에서 소위원장(사회자)이 언급하는 안건 - 안건에 대한 동의/비동의 여부는 요약문에 반드시 작성 |

□ 문제/이슈(Problems/Issues) 요약문 작성

문제/이슈에서는 논쟁적 대화에서 제기된 문제들을 기술한다. 각각의 문제에 대해서는 가능한 한 하나의 문장으로 작성하며, 한 명의 화자에게서 다수의 문제가 등장한 경우에도 각각의 문제를 하나의 문장으로 작성한다.

문제/이슈 요약문은 다음의 세 가지 요소가 포함되도록 한다.

- 누가 문제를 제기하였는가? (다수 화자에 의한 문제/이슈면 생략 가능)

- 어떤 문제가 이야기되었는가?
- 근거가 드러난 경우, 해당 근거를 문장에 포함한다.

문제/이슈 요약문의 주요 형태는 다음의 유형에 해당한다.

- 요청사항, 문제 제기, 지적, 제안
- 사전 결정사항에 대해 동의하여 현장 결정한 경우
- 사전 결정사항에 대해 비동의하여 논쟁 후 결정한 경우 (혹은 다음에 결정)

국회 회의록 요약을 위한 세부지침

다음의 내용이 문제/이슈에 해당한다.

- 우선순위 1: 안전(논의 대상)
- 우선순위 2: 안전과 더불어 제기되는 쟁점/문제/지적사항 등
- 우선순위 3: 해당 회의를 거쳐야만 하는 결정사항, 변화, 문제, 이슈 등

전문위원발표와 같이 한 명의 화자에 의해 법안의 내용을 길게 설명하는 경우에는 다음의 방식으로 문제/이슈를 작성한다.

- 뒤에 이어질 주제에 맞춰 쟁점별 1개 문장을 작성한다.
- 문장이 너무 길어지면 세부 주제에 맞게 추가로 분할한다.
- 법안심사의 경우 “조(항)”을 기준으로 1개 문장 작성도 고려한다.
- 전문위원 발표와 같이 독립된 발화의 경우에는 아직 회의를 통해 결정된 사항이 없으므로 Decisions, Actions를 작성하지 않는다.

발표와 달리 논쟁인 경우 다음의 내용이 문제/이슈 요약의 대상이 된다.

- 안전에 대한 의견 (지적, 제안, 요청)
- 주요 안전과 별개인 의사진행발언은 요약의 대상이 되지 않는다.
- 화자가 의견을 내기 위한 사전 질문(지적)의 경우에는 포함하지 않거나 뒤의 내용과 함께 요약의 대상이 된다.

□ 결정사항(Decisions) 요약문 작성

결정사항은 논쟁적 대화에서 결론이 도출된 경우에 이를 요약문으로 작성한다.

결정사항에 대한 요약문은 하나의 결정사항에 대해 하나의 문장으로 작성하도록 하며, 다음의 네 가지 요소가 포함되도록 한다.

- 누가 결정하였는가? (다수 화자에 의한 결정이면 생략 가능)

- 어떤 결정이 이루어졌는가?
- 근거가 드러난 경우, 해당 근거를 문장에 포함한다.
- 제안이나 요구사항이 전제된 쟁점이라면, 그 주체와 내용도 포함하여 작성한다.

결정사항 요약문의 주요 형태는 다음과 같다.

- 결정사항
- 합의된 사항
- 안건에 대한 동의
- 제안(요구사항) 등에 대한 동의

결정사항 요약문은 후속조치와 다음과 같은 차이점이 있다.

- 논쟁적 대화를 통해 결정된 사항은 결정사항에 해당한다. 이는 결론이 난 사항으로서 추가 논의가 없는 상황(문제가 해결된 상황)에 해당한다.
- 논쟁적 대화를 통해 진행되기로 된 과업사항은 후속조치에 해당한다. 결론이 나지 않아 추가 논의가 필요한 경우, 추가 제출, 재논의, 재검토 등이 여기(문제가 미해결된 상황)에 해당한다.

□ 후속조치(Actions) 요약문 작성

논쟁적 대화에서 결정사항은 대화를 통해 결정된 사항을 의미하는데, 이와 다르게 향후 조치가 결정된 사항이 있다. 즉 회의 참여자 혹은 관계자가 수행해야 할 과업이며 이는 후속조치 요약문에 해당한다.

후속조치 요약문은 하나의 결정 사항에 대해 하나의 문장으로 작성하도록 하며, 다음의 네 가지 요소가 포함되도록 한다.

- 누구에 의해서 과업이 지시되었는가?
- 어떤 과업인가?
- 누가 수행해야 하는 과업인가?
- 근거가 드러난 경우, 해당 근거를 문장에 포함하여야 한다.

후속조치의 주요 형태는 다음과 같다.

- 추가 논의사항

- 재논의 및 재검토가 필요한 사항

□ 쟁점별 요약문(Abstract)

전체 요약은, 쟁점별로 요약된 세부 요약문을 하나로 합치는 작업을 통해 수행된다.

- (1) 모든 내용을 논쟁적 대화의 시간 순서에 따라 취합한다.
- (2) 세부 요약문이 중복되는 내용이 있는 경우, 상위 개념으로 기술하여 통합하거나 불필요한 요약문은 제거한다.
- (3) 통합된 요약문을 다시 자연스러운 문장으로 작성한다.

요약문은 논쟁적 대화의 목적에 따라 간결하게 설명한 것으로, 대화에서 이루어진 주요 쟁점, 주요 논의점, 결정사항 등을 포함한다.

1.2.3. 요약 분석의 절차

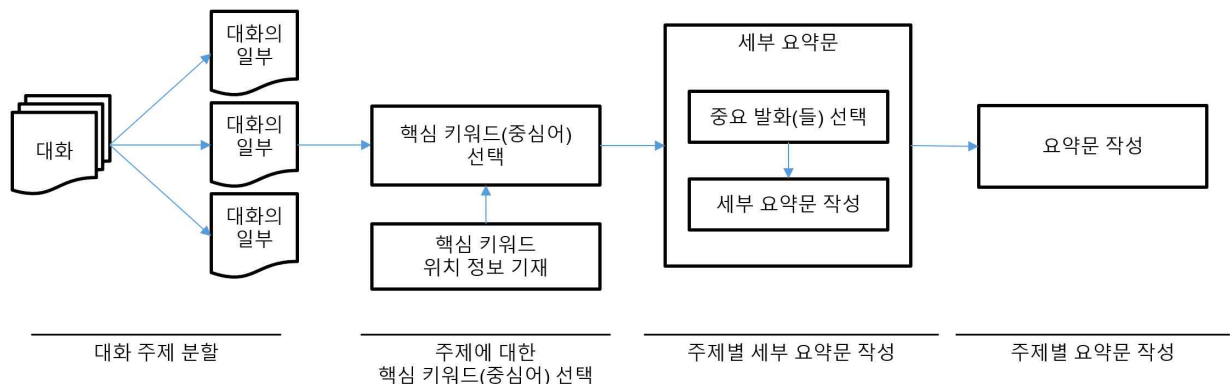


그림 3 요약 분석 절차 개념도

본 장에서는 요약 분석의 절차를 기술한다.

논쟁적 대화는 하나의 쟁점에 관한 대화로 이루어져 있거나, 혹은 하나의 회의에서 여러 개의 쟁점에 관한 대화들로 이루어져 있다. 1.1.2장에서 논의된 바와 같이, 쟁점에 대한 중요한 정보를 집중적으로 요약하기 위하여 각 대화들을 주제에 따라 나누는 절차를 거치고, 하나의 쟁점에 관한 대화를 수집하는 과정이 필요하다.

이후, 해당 대화에 대해서 다음의 절차가 이루어진다.

- (1) 중심어(키워드, keyword) 선택

중심어란, 요약의 대상이 되는 대화를 대표할 수 있는 단어 혹은 명사구를 의미한다. 예를 들어 다음 대화에서 핵심어는 ‘평생교육법 일부개정법률안’이다.

○소위원장 조승래 좋습니다.

그러면 이것도 의결을 잠시 보류하고요.

의사일정 제3항을 심사하도록 하겠습니다.

안민석 의원이 대표발의한 평생교육법 일부개정법률안을 심사하겠습니다.

전문위원, 보고해 주시기 바랍니다.

○전문위원 조기열 심사 자료 2쪽을 참고해 주시기 바랍니다.

개정안의 내용은 학점은행기관 형태의 평생교육시설에 대한 법적 근거를 마련해서 평생교육법 16조나 17조에 따른 국가나 지자체의 지원을 받을 수 있도록 하려는 내용입니다.

...

○전문위원 조기열 예, 평생교육시설이 좀 복잡하게 운영되고 있어서요, 운영되는 실태를 정확히 잘 몰라서 집행 부처의 의견을 좀 들으시면 좋을 것 같습니다.

367교육(법안심사)소위02(19.3.14.) 中

위 대화에서, 소위원장 조승래가 현재 대화의 쟁점인 ‘의사일정 제3항’에 관한 발화를 한다. 그리고 이후 해당 안건에 관한 대화가 이루어졌다.

안민석 의원이 대표발의한 평생교육법 일부개정법률안을 심사하겠습니다.

해당 발화를 통해 현재의 대화가 쟁점 “평생교육법 일부개정법률안”에 대해 이루어짐을 알 수 있다. 이 경우, 현재의 대화에 대한 중심어로 “평생교육법 일부개정법률안”을 선택한다. 이때, 중심어는 어떤 발화에서 등장하였는지, 발화 내에서 어떠한 위치에 있는지를 분석 말뭉치에 기재하여야 한다. 이에 대한 데이터 형식의 예는 다음과 같다.

```
"issue": {  
  "keyword": "평생교육법 일부개정법률안",  
  "sentence_id": 50,  
  "begin": 14,  
  "end": 26  
},
```

이때 sentence_id는 중심어가 등장한 발화에 대한 고유 아이디 값, begin 및 end는 핵심 중심어의 해당 발화에서의 위치 정보(시작점, 끝점)를 의미한다. 이때 begin, end는 글자 수를 기준으로 계산되며 시작은 0이다.

(2) 세부 요약문 작성

세부 요약문 작성은 크게 두 가지의 절차를 거친다. 먼저, 해당 중심어에 관련된 대화 중 중요 발화를 선택하는 절차와 다음 해당 발화를 바탕으로 세부 요약문(들)을 작성하는 절차이다.

○소위원장 조승래 좋습니다.

그러면 이것도 의결을 잠시 보류하고요.

의사일정 제3항을 심사하도록 하겠습니다.

안민석 의원이 대표발의한 평생교육법 일부개정법률안을 심사하겠습니다.

전문위원, 보고해 주시기 바랍니다.

○전문위원 조기열 심사 자료 2쪽을 참고해 주시기 바랍니다.

...

검토의견으로서는, 현행법 제31조부터 제33조까지 유사한 형태들이 나열되고 있습니다. 학교형태의 평생교육시설이라든지 사내대학형태, 원격대학형태의 평생교육시설이 나열되고 있는데요. 그쪽을 살펴보면 평생교육시설의 설치 주체라든지 등록 절차, 교육 대상, 교육비 부담 주체 등 상세한 규정이 들어 있습니다. 그런데 개정안은 그런 세부적인 규정이 없어서 현행법 체계와 좀 맞지 않는 측면이 있어서 수정·보완이 필요하다고 생각합니다.

...

○소위원장 조승래 차관, 정부 의견 말씀해 주십시오.

○교육부차관 박백범 전문위원님이 수정하자는 의견에 동의하면서, 저희들 대안으로는 제29조에 보면 ‘학교의 평생교육’이라는 게 있는데 지금 여기에는 안 나옵니다만, 그래서 제29조의2(학점은행기관의 평생교육) 해 가지고서 일부 문구 수정을 통해서 그 취지를 반영하고자 이렇게 수정 제안합니다.

...

○소위원장 조승래 전문위원은 어떻게 생각하십니까, 그 수정의견에 대해서?

○전문위원 조기열 사실 정확히 잘 모르겠습니다.

...

○소위원장 조승래 그러면 위원님들 혹시 이것 관련해서 의견 있으면 좀 말씀을 주시고요.

말씀이 없으시면 어차피 다음번 법안소위 또 하게 되니까요, 그전까지 발의하신 의원님과 전문위원 그리고 정부는 의견을 조율해서 대안을 좀 만들어서 주시면 그걸 우리가 존중해서, 위원님들 의견을 들어서 의결하는 걸로 하면 어떨까 싶습니다. 그렇게 하시지요?

(「예」 하는 위원 있음)

이것은 계속 심사하도록 하겠습니다.

...

367교육(법안심사)소위02(19.3.14.) 中

위 예시에서, 중심어 “평생교육법 일부개정법률안”에 관련된 대화가 이루어지는데, 이 중 세부 요약의 대상이 되는 문제/이슈, 결정사항, 후속조치에 관련된 발화를 모두 선택

한다. 위 예시 중 음영에 해당한다.

세부 요약문은 이렇게 선택된 발화를 바탕으로 요약문을 작성한다. 예를 들어, 다음 발화의 경우 전문위원의 검토 의견에 대해서 전반적으로 동의하며, 일부 수정 의견을 제시하고 있다. 따라서 해당 발화는 해당 핵심 키워드(중심어)에 대한 문제/이슈에 해당하는 발화로, 다음과 같은 요약이 가능하다.

전문위원님이 수정하자는 의견에 동의하면서, 저희들 대안으로는 제29조에 보면 ‘학교의 평생교육’이라는 게 있는데 지금 여기에는 안 나옵시다만, 그래서 제29조의2(학점은행기관의 평생교육) 해 가지고서 일부 문구 수정을 통해서 그 취지를 반영하고자 이렇게 수정 제안합니다.

| 세부 요약문의 유형 | 세부 요약문 |
|-----------------------------|--|
| 문제/이슈 (Problems/Issues) | 교육부차관 박백범은 평생교육법 일부개정법률안 전문위원 검토의견을 수용하였으나 제29조의 2항 일부 문구 수정을 통해 반영하는 것을 제안했다. |
| 367교육(법안심사)소위02(19.3.14.) 中 | |

또한, 대화의 마지막에서 소위원장 조승래의 발화를 통해 해당 쟁점인 “평생교육법 일부개정법률안”에 대해 정부가 의견을 조율하여 대안을 만들고 이에 대해 추후 의결하는 것으로 결정되었음을 알 수 있다.

... 그전까지 발의하신 의원님과 전문위원 그리고 정부는 의견을 조율해서 대안을 좀 만들어서 주시면 그걸 우리가 존중해서, 위원님들 의견을 들어서 의결하는 걸로 하면 어떨까 싶습니다. 그렇게 하시지요?

(「예」 하는 위원 있음)

이것은 계속 심사하도록 하겠습니다.

따라서 해당 발화는 해당 핵심 키워드(중심어)에 대한 결정사항에 해당하는 발화라고 볼 수 있으며 아래와 같이 요약 가능하다.

| 세부 요약문의 유형 | 세부 요약문 |
|-----------------------------|--|
| 결정사항 (Decisions) | 평생교육법 일부개정법률안은 개정안을 발의한 의원, 전문위원, 정부가 의견을 조율하여 대안을 완성하고 완성 시 의결하기로 했다. |
| 367교육(법안심사)소위02(19.3.14.) 中 | |

각 안건에 대해 세부 요약문이 작성되며, 1.2.1장에서 논의된 요약문 작성의 원칙에 따라 각각의 쟁점, 결정사항 등은 독립적인 세부 요약문으로 작성되어 2개 이상개의 세부 요약문들이 구축된다.

(3) 주제별 요약문 작성

상기의 과정을 거쳐 (1) 해당 주제에 대한 핵심 키워드(중심어)가 선정되었고, (2) 해당 주제에 대한 세부 요약문이 작성되었다. 다음 단계에서는 중심어와 세부 요약문을 토대로 해당 주제에 대한 통합된 요약문(Abstract)을 작성하는 과정이 이루어진다.

먼저 해당 안건인 “평생교육법 일부개정법률안”이 누구에 의해서 이루어졌는가를 명시하고(안민석 의원 발의), 이에 대해 이루어진 논쟁의 일반적 사항을 통합하는 과정을 거친다.

| 요약문 |
|--|
| 안민석 의원이 발의한 평생교육법 일부개정법률안과 관련하여 전문위원의 검토의견이 제출되었다. 이에 대해 개정안을 발의한 위원, 전문위원 그리고 정부가 의견을 조율하여 대안을 완성한 후에 의결하기로 했다. |
| 367교육(법안심사)소위02(19.3.14.) 中 |

상기 예시와 같이, 요약문은 쟁점, 그리고 쟁점을 언급한 사람, 쟁점에 대해 이루어진 논의, 쟁점에 대한 결정사항 등으로 구성되어 있다.

요약 분석의 절차를 종합하면 다음과 같다. 먼저, 대화에서 각 쟁점에 해당하는 대화들을 분리한다. 이후 해당 대화에 대해 쟁점을 대표할 수 있는 중심어를 선택하고, 이에 대한 발화 중 중요한 발화를 선택한다. 해당 발화들에 대해 세부 요약문이 작성한 후 이를 통해 논쟁적 대화에서 이루어진 안건과 논의들, 결정사항 등이 모두 포함된 요약문을 작성한다.

(4) 요약문의 참조(reference) 발화들 선택

본 지침 및 사업에서는 추상 요약문을 작성하는 작업과 동시에 논쟁적 대화에서 등장하는 모든 발화 중 어떤 발화를 참조하여 요약문을 작성하였는가를 명시하는 절차를 포함한다. 이는 해당 요약문이 올바르게 요약되었는가를 확인할 수 있는 근거자료를 구축한다는 목적과 함께 논쟁적 대화 요약 인공지능 모델 등을 개발할 때 어떤 발화가 중요한 발화인지를 파악할 수 있는 데이터로 활용될 수 있다는 것에 의의가 있다. 각 요약문에 대해 참조 발화를 기재한 데이터의 형식은 4장에서 확인할 수 있다.

1.2.4. 세부 지침: 국회 회의록 요약 분석 절차

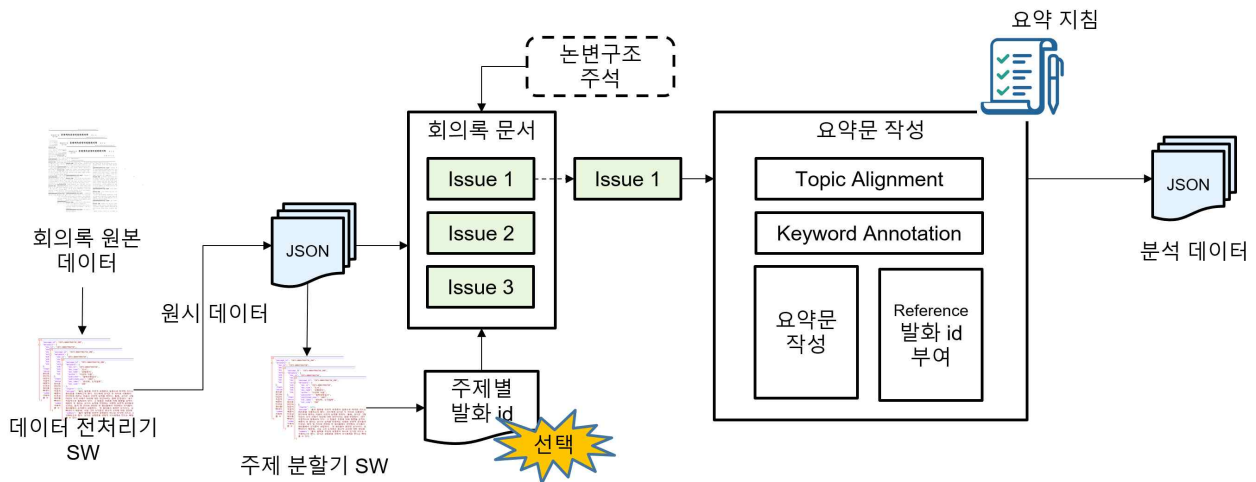


그림 4 국회 회의록 요약 분석 절차 개념도

본 장에서는 논쟁적 대화의 일종인 국회 회의록 요약 분석을 위한 세부 지침을 기술한다. 위 그림은 국회 회의록 요약 분석을 위한 절차이다.

국회 회의록은 논쟁적 대화가 전사된 말뭉치로써, 논쟁적 대화의 대표적 유형들을 살펴볼 수 있다는 점에서 유용도가 높다. 특히, 논쟁적 대화에서의 주요 정보인 안건(회의에서 상정된 안건)에 대한 다양한 논의(전문위원, 정부, 위원 등)가 이루어지며 각 안건에 대한 결정사항(의결/부결 등) 및 후속조치 등이 포함된 전형적인 논쟁적 대화를 담은 말뭉치이다.

본 사업에서 분석 대상으로 삼은 국회 회의록은 약 500개의 발화로 구성된 20쪽가량의 긴 대화록이며, 세로단 두 단의 한글 파일(HWP)로 작성되어 있다. 따라서 이에 대한 데이터 전처리가 필요하며, 긴 대화인 만큼 쟁점에 따라 대화를 자동으로 분할하는 소프트웨어를 사용하여 각 회의록 문서를 주제에 따라 분할하는 과정을 거친다. 국회 회의록에서는 쟁점 혹은 안건이라는 용어가 ‘국회 회의에서 상정된 안건’과 용어가 혼용될 수 있으니, 대화에서 논쟁의 대상은 쟁점(issue)이라는 용어를 사용하였고 국회의 “상정된 안건”은 안건이라는 용어를 사용하였다. 각 쟁점에 해당하는 대화를 분리한 뒤, 이에 대해 2.3장과 동일한 과정을 거쳐 요약 분석을 수행한다.

추가로, 국회 회의록의 경우에는 회의록 문서의 메타데이터로서 회의에 ‘상정된 안건’이 명시되어 있으므로, 중심어 작성에 앞서 해당 쟁점이 회의의 ‘상정된 안건’ 중 어느 안건에 해당하는가를 명시하는 절차가 추가되었다.

2. 논쟁적 대화 요약 예시 및 세부 분석

2.1. 중심어 선택

중심어란 대화의 주제를 나타내는 단어 혹은 구를 의미하며, 본 지침에서는 실제 발화에서 등장한 어휘로 한정한다. 이러한 중심어는 논쟁적 대화에서 논의의 대상이 되는 사안 혹은 안건으로서 해당 중심어에 대해 논의가 이루어진 대화가 요약의 대상이 된다. 실제 작업에서는 전체 대화 중 논의의 대상이 하나로 정해질 수 있는 부분 대화를 요약의 대상으로 하므로 중심어를 선택하는 작업은 중요하다.

□ 논쟁적 대화의 발화에서 중심어가 제기되는 경우

논쟁적 대화가 진행되면서 특정 화자에 의해서 대화의 논의 대상 혹은 안건이 제기되는 경우가 있다.

아래의 예시는 논쟁적 대화 중 발표 혹은 보고 과정에서 안건을 제기하는 경우이다.

...

이상 보고를 마치겠습니다.

○소위원장 이학재 정부 측 의견은 따로 들으실 필요 없을 것 같고 위원님들도 특별한 의견 없으시지요?

(「예」 하는 위원 있음)

다음 2항 보고하여 주시기 바랍니다.

○김상희 위원 결론은.....

○소위원장 이학재 의결은 나중에.....

○수석전문위원 임진대 입법 청원은.....

○소위원장 이학재 입법 청원은 나중에 모아서 따로 보고를 해 주시고요.

○수석전문위원 임진대 예, 그렇게 하겠습니다.

○소위원장 이학재 4항 보고해 주시기 바랍니다.

○전문위원 박용수 4항 보고드리겠습니다.

사이버 따돌림 예방과 피해자 지원 관련 법률의 보완·강화에 관한 청원입니다.

청원인은 강호진입니다. 이인영·유은혜·인재근 의원님 소개로 작년 9월 달에 제출되었습니다.

주요 내용은 사이버 따돌림으로 인해 학생이 자살에까지 이르는 일이 빈번히 발생하는 등 사이버상에서의 집단적인 욕설, 따돌림, 언어폭력 등이 심각한 수준에 있으므로 실정법상 사이버상의 각종 폭력에 대한 처벌이 쉽지 않기 때문에 사이버 언어폭력 등에 관한 처

벌을 강화하는 입법을 청원하는 것입니다.

320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中

위 예시에서는 회의가 진행됨에 따라 다음 안건이 전문위원 박용수에 의해 제기되었다.

...

○전문위원 박용수 4항 보고드리겠습니다.

사이버 따돌림 예방과 피해자 지원 관련 법률의 보완·강화에 관한 청원입니다.

청원인은 강호진입니다. 이인영·유은혜·인재근 의원님 소개로 작년 9월 달에 제출되었습니다.

주요 내용은 사이버 따돌림으로 인해 학생이 자살에까지 이르는 일이 빈번히 발생하는 등 사이버상에서의 집단적인 욕설, 따돌림, 언어폭력 등이 심각한 수준에 있으므로 실정법상 사이버상의 각종 폭력에 대한 처벌이 쉽지 않기 때문에 사이버 언어폭력 등에 관한 처벌을 강화하는 입법을 청원하는 것입니다.

...

○교육부차관 나승일 없습니다.

○소위원장 이학재 위원님들도 다른 의견 없으시지요?

○김상희 위원 예, 없습니다.

○현영희 위원 잠깐만요. 사이버 따돌림 예방에 있어서 이미 우리가 학교폭력예방 및 대책에 관한 법률에 살인, 강간 등 강력범죄를 학생이 저질렀을 때에도 처벌규정을 따로 마련하고 있지 않고 있는데 지금 이것은 현재 학생들이 강력범죄를 범했을 경우에 형법에 따라서 처벌하고 있기 때문에 이것을 더 한 번 한다는 것은 좀 문제가 있지 않은가 이 생각이 드는데요.

○소위원장 이학재 그래서 이것은 정보통신망 이용촉진 및 정보보호 등에 관한 법률과 관련된 내용이기 때문에 미래창조과학방송통신위원회로 회부하기로 그렇게 하자는 의견이시니까요.

○현영희 위원 예, 거기로 보내는 게 좋을 것 같습니다.

○김상희 위원 미방위로 보내고, 법안은 또 거기서 심의하면 되니까요.

320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中

또한 전문을 보면 해당 키워드에 대해 추가적인 논의가 이루어지는 것을 볼 수 있다. 이에 따라 ‘사이버 따돌림 예방과 피해자 지원 관련 법률’은 안건으로 상정된 점, 그리고 추가적인 논의가 이루어진다는 점에서 중심어의 자격을 갖추었다고 볼 수 있다. 즉, 본 과제에 중심어는 논쟁적 대화에서 특정 화자에 의해 제기된 안건이면서 동시에 추가적인 논의가 이루어진 경우에만 논의 대상의 자격을 가질 수 있다.

따라서, 전문위원 박용수에 의해 제기된 안건 “사이버 따돌림 예방과 피해자 지원 관련 법률의 보완.강화에 관한 청원”은 현영희 위원에 의해 논의가 진행되면서 중심어로서의 자격을 얻는다.

위 예시와 반대로, 특정 화자에 의해 논의 대상이 언급되었으나, 이와 관련한 논의가 전혀 이루어지지 않은 때도 있다.

| |
|--|
| ... |
| ○수석전문위원 임진대 예, 뒷부분은 보고를 생략하고요. |
| ... |
| 다음은 취업 후 학자금 상환 특별법 개정법률안에 관한 청원입니다. 청원인은 안진걸이라는 분인데 반값등록금 실현과 교육공공성 강화를 위한 국민본부 공동집행위원장이라는 분이 되겠습니다. 정진후 의원님께서 소개하셨고 금년 8월 21일에 우리 위원회에 회부되어 왔습니다. 청원의 이유는 청년세대의 실업률과 비정규직이 증가하는 현실을 감안할 때 소득분위와 성적에 상관없이 취업 후에 학자금을 상환할 수 있도록 할 필요가 있다는 이유에서 취업 후 상환 학자금대출 대상에 대학원생을 포함시키고 취업 후 상환 학자금대출 자격 요건 중 가구 소득분위 및 다자녀가구 해당여부 부분 그리고 성적 석차 부분을 삭제하는 내용이 되겠습니다. 이 내용과 유사한 법률개정안이 있습니다. 유은혜 의원님께서 제출한 개정안과 유사한 내용이 되겠습니다. |
| ... |
| 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 |

위 예시에서 수석전문위원 임진대에 의해 언급된 안건인 “취업 후 학자금 상환 특별법 개정법률안에 관한 청원”에 대해서는 전문위원의 검토 의견이 이루어지지만, 이에 관련한 다른 대화 참가자의 질문이나 의견, 입장이 드러나지 않고 또한 이와 관련한 결정사항도 대화에서 이루어지지 않았다. 이럴 때, 해당 안건은 중심어로서의 자격이 없으며 또한 논쟁적 대화 요약의 대상이 되지 않는다.

□ 논쟁적 대화의 진행자에 의해 안건이 명시되는 경우

발화자에 의해서 안건을 명시하는 경우 이외에도, 사회자가 회의의 순서를 따라 안건을 제시하는 때도 존재한다. 예를 들어 회사의 회의에서도 사회자가 안건을 언급하는 경우나, 국회 회의록에서 위원장이 안건을 언급하는 경우 등이 있다. 특히 이러한 경우 회의의 안건이 정해진 상태에서, 해당 안건을 사회자가 의사진행발언을 통해 언급하는 경

우이다.

의사진행발언에 의해 중심어가 언급되는 예시는 아래와 같다.

...

심사된 안건

4. 자원의 절약과 재활용촉진에 관한 법률 일부개정법률안(최봉홍 의원 대표발의)

1. 먹는물관리법 일부개정법률안(이완영 의원 대표발의)

2. 물의 재이용 촉진 및 지원에 관한 법률 일부개정법률안(이낙연 의원 대표발의)

3. 환경범죄 등의 단속 및 가중처벌에 관한 법률 일부개정법률안(정부 제출)

...

4. 자원의 절약과 재활용촉진에 관한 법률 일부개정법률안(최봉홍 의원 대표발의)

(14시13분)

○소위원장 김성태 그래서 오늘 안건 4번, 자원의 절약과 재활용촉진에 관한 법률 일부개정법률안을 순서를 일부 변경해서 의사일정 제4항을 먼저 상정하여 심사하도록 하겠습니다.

의사일정 제4항에 대해서 수석전문위원 설명해 주시기 바랍니다.

○수석전문위원 천병호 수석전문위원입니다.

심사자료 77쪽을 봐 주시기 바랍니다.

법안의 주요 내용을 말씀드리면,

첫째로, 지방자치단체가 폐자원 회수에 필요한 재원을 확보하고 효율적으로 운용·관리하기 위하여 재활용가능자원관리특별회계를 설치할 수 있도록 하고 있습니다.

...

320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中

위 예시에서는, 회의의 안건으로 “4. 자원의 절약과 재활용촉진에 관한 법률 일부개정법률안(최봉홍 의원 대표발의)”가 명시되어 있으며, 이에 대한 의사진행발언으로서 소위원장 김성태가 안건 4번에 대한 의사진행발언을 하며 “자원의 절약과 재활용촉진에 관한 법률 일부개정법률안”을 언급한다.

이는 논쟁적 대화의 범위 안에서 중심어를 명시한다는 원칙을 따른 것이다. 즉 발화로 언급된 중심어와 이와 관련된 발화만이 요약 대상이며, 비록 진행자에 의해 언급된 안건이라도, 실제 발화 안에 중심어가 존재하고 추가 논의가 이루어진다는 점에서 중심어로 인정할 수 있다. 이와는 반대로 일부 회의록에서는 발화로 이루어지지 않은 정보인 메타데이터에 회의 안건이 존재하고 실제 발화에는 존재하지 않을 때가 있는데, 이런 경우는 메타데이터 내 안건을 중심어로 인정하지 않는다.

위 예시에서는 중심어 “자원의 절약과 재활용촉진에 관한 법률 일부개정법률안”에 대해서 수석전문위원이 내용을 소개하고, 이에 관련하여 여러 의견이 오가고 이에 대한 결정사항 등이 논의되었다.

상기의 예시를 통해, 중심어는 다음의 조건에 의해 결정될 수 있다.

- 논쟁적 대화에서 논의의 대상이 되는 안건 혹은 쟁점
- 회의와 같은 논쟁적 대화에서 미리 주어진 안건
- 발화자의 발화 및 진행자의 의사진행발언에 의해 명시된 키워드

다음의 경우에는 중심어로 간주하지 않음.

- 논쟁적 대화에서 발화 이외의 외부 정보(속기사의 메모 등)
- 실제로 논의가 이루어지지 않은 안건 혹은 쟁점

▶ 세부지침: 국회 회의록에서의 중심어 선정

국회 회의록은 형식상 어떤 안건에 대한 논의(심사 등)가 이루어질 것인지를 미리 정하고 있다. 아래 예시에서 의사 일정은 회의가 시작하기 전에 계획된 안건을 의미하며, 심사된 안건은 실제 회의를 통해 심사가 진행된 안건을 의미한다. 중심어는 해당 심사된 안건이 발화자 혹은 소위원장에 의해 언급될 때 등장하게 되며, 이 중 일부에 대해서 논의가 이루어진다.

따라서 국회 회의록에서 중심어를 선정할 경우에는 국회 회의록의 1쪽에 기재된 “심사된 안건”이 논의의 대상이므로 이 안건이 발화자에 의해 언급된 경우, 이를 중심어로 선정하고 분석 말뭉치에서는 중심어와 해당 안건을 매칭하여 기록한다.

2.2. 세부 요약문: 문제/이슈(Problems/Issues)

문제/이슈는 논쟁적 대화에서 나온 쟁점, 문제, 이슈들에 대한 세부 요약문으로, 각 이슈는 가능한 하나의 문장으로 작성되며 한 명의 화자에게서 다수의 이슈가 등장한 경우에도 각각의 이슈를 하나씩의 문장으로 작성한다.

문제/이슈 요약문의 주요 형태는, 논쟁적 대화에서 나타나는 요청사항, 문제제기(지적), 제안 등에 해당한다.

...

1. 먹는물관리법 일부개정법률안(이완영 의원 대표발의)
(14시49분)

○소위원장 김성태 다음은 의사일정 제1항 이완영 의원이 대표발의한 먹는물관리법 일부 개정법률안을 상정합니다.

○홍영표 위원 말씀 전에 회의진행사항 발언 하나만 말씀드리면, 먹는물관리법 일부개정법률안은 여기 지금 샘물 표지제 위반자에 대한 처벌조항 같은 것들이 지금 안 돼 있습니다.

그리고 또 허가제를 신고제로 안 하는 것에 저희가 이제 반대하고 있는데, 그래서 지금 사실 법안을 저희가 발의하려고 해서 이것도 다음에 병합해서, 왜냐하면 오늘 하게 되면 이걸 개정안을 또 만들어야 되거든요.

그래서 이 법안이 곧 나오니까 그것을 같이 다음에 제출해서 병합해서 해 주시면 어떻습니까?

○심상정 위원 그러세요. 이 안은 오늘 불가입니다, 저의 의견은.

○소위원장 김성태 수석전문위원 설명해 주시고, 정부 측 의견까지 듣고 판단하도록 하겠습니다.

수석전문위원 설명해 주십시오.

○수석전문위원 천병호 1쪽을 봐 주시기 바랍니다.

이완영 의원안의 주요 내용은,

첫째로, 다중이용시설에 정수기를 설치하는 경우에는 냉·온수기와 마찬가지로 오염 가능성이 높은 장소에 설치를 금지하고, 정수기를 주기적으로 청소, 소독하는 등 위생적 관리를 하도록 하고,

...

다음, 26쪽입니다.

현행법에서 ‘폐기처분 등’과 관련해서 ‘먹는샘물등, 수처리제 또는’ 그렇게 되어 있습니다. 마는 이 내용은 처음에 입법 불비에 의해서 정수기 등이 빠졌습니다. 그래서 ‘수처리제, 정수기 또는 그 용기와 포장’으로 보완한 내용이 되겠습니다.

이상입니다.

...

○소위원장 김성태 그것은 의견을 제시해 주십시오.

○심상정 위원 기본적으로 사 먹는 물이 늘어나면 여러 가지 문제가 있는 거지요. 아까 원칙적인 문제를 환원하신다고 했는데 이제 그것은 말도 안 되는 얘기고요, 제가 보기에.

그다음에 기본적으로 먹는물 판매가 확대되는 것은 바람직하지 않다는 게 저의 견해예요.

지하수하고 지표수 고갈 문제도 있고 또 하나는 폐트병 환경오염 문제가 굉장히 심각하잖아요. 그래서 이것은 근원적인, 기초 차이가 좀 있다 이렇게 생각이 됩니다.

그런데 민주당에서 어떤 안을 지금 준비하시는지 모르겠는데 이 안 자체에 대해서 가장 핵심적인 것은 원위치를 시켰지만 기본적으로 물 판매 확대와 관련해서 저는 확대하는 방향으로의 어떤 개정은 반대한다는 말씀을 드립니다.

○소위원장 김성태 정부, 이 법의 시급성은 어떤 정도입니까?

○환경부차관 윤종수 이번 회기 안에 또 수정안이, 대안이 나온다고 하시니까 그러면…… 그 내용을 잘 모르지만 저희들이 보기에는 지금 여러 가지 지적을 해 주셔서 가지고 그런 문제에 대해서 다 수정했다고 생각하고 있습니다마는 홍 의원님실에서 또 나오면 병합해서, 다만 이번 회기를 지나가면 이게 또 너무 문제가 되기 때문에……

○심상정 위원 뭐가 문제가 돼요? 제가 보기에는 정부가 오히려 수돗물 공급의 신뢰를 강화시키는 데 신경을 써야지, 왜 생수시장 확대에 신경을 씁니까?

○환경부차관 윤종수 그래서 병합해서 같이 처리하도록 하겠습니다.

○심상정 위원 제가 묻고 싶은 것이 그것이에요. 정부가 신경 써야 되는 것은 수돗물 공급의 신뢰를 어떻게 강화할 거냐를 신경 써야지, 왜 생수시장 확대에 신경을 쓰냐 이 말입니다.

○소위원장 김성태 위원님들, 다른 의견 없습니까?

그러면 의사일정 제1항에 대해서도 보다 심도 있는 심사를 위해서 우리 소위원회에서 계속 심사하도록 하겠습니다. 이의 없습니까?

(「예」 하는 위원 있음)

이의 없으시면 소위원회에서 계속 심사하도록 하겠습니다.

...

320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中

위 예시에서, 중심어 “먹는물관리법 일부개정법률안”에 대한 논의가 이루어졌음을 알 수 있는데, 먼저 수석전문위원 천병호가 해당 법률안에 관한 내용 전반을 소개하였다. 특히, 주요 내용과 함께 이에 대한 전문위원의 보완사항들을 중심으로 소개하였다. 해당 발화는 논쟁적 대화에서 특정 화자에 의한 문제 제기 및 제안의 내용을 포함하고 있으므로 요약의 대상이 된다.

해당 발화들은 전문위원이 중심어 “먹는물관리법 일부개정법률안”에 대해 가진 견해를 모두 포함하고 있으며 이에 대한 세부 요약문은 다음과 같다.

| 세부 요약문의 유형 | 세부 요약문 |
|----------------------------|--|
| 문제/이슈 (Problems/Issues) | 전문위원은 먹는물관리법 일부개정법률안에 대해 주요 골자 및 수정 의견과 보완해야 할 사항들을 개괄하였다. |

320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中

문제/이슈 세부 요약문을 작성할 때에는 다음의 정보가 포함되어야 한다:

- 누가 문제를 제기하였는가 (다수 화자에 의한 문제/이슈인 경우 생략 가능)
- 어떤 문제가 이야기되었는가?
- 근거가 드러난 경우, 해당 근거를 문장에 포함한다.

이에 요약문은 전문위원(누가)이 먹는물관리법 일부개정법률안에 대한 내용 및 수정의견, 보완사항 등(문제)을 발언하였음을 기준으로 작성된다.

또한 같은 예시에서, 전문위원의 의견에 대해 심상정 위원이 문제 제기를 했다. 심상정 위원은 해당 안을 심사하여 통과하는 것에 대해 반대입장을 취하고 있으며, 이에 대한 근거로서 여러 가지 문제점이 있음을 지적하였다.

○심상정 위원 기본적으로 사 먹는 물이 늘어나면 여러 가지 문제가 있는 거지요. 아까 원칙적인 문제를 환원하신다고 했는데 이제 그것은 말도 안 되는 얘기고요, 제가 보기에.

그다음에 기본적으로 먹는물 판매가 확대되는 것은 바람직하지 않다는 게 저의 견해예요. 지하수하고 지표수 고갈 문제도 있고 또 하나는 폐트병 환경오염 문제가 굉장히 심각하잖아요. 그래서 이것은 근원적인, 기초 차이가 좀 있다 이렇게 생각이 됩니다.

그런데 민주당에서 어떤 안을 지금 준비하시는지 모르겠는데 이 안 자체에 대해서 가장 핵심적인 것은 원위치를 시켰지만 기본적으로 물 판매 확대와 관련해서 저는 확대하는 방향으로의 어떤 개정은 반대한다는 말씀을 드립니다.

위 발화에서 심상정 위원은 해당 법안에 대해서 반대한다는 견해를 명확히 표현하였고, 반대하는 근거로서 다양한 문제가 발생할 수 있음을 제시하였다.

| 세부 요약문의 유형 | 세부 요약문 |
|-----------------------------|--|
| 문제/이슈 (Problems/Issues) | 심상정 위원은 물을 구매하는 비율이 늘어나면 발생할 수 있는 문제가 많아진다는 점에서 해당 법안에 대해 반대하였다. |
| 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 | |

위 요약문의 경우에는 심상정 위원이 해당 법안에 대해 반대하였다는 것과, 이에 대한 근거를 포함하여 요약문이 작성되었다.

또한 본문에서 심상정 위원은 정부가 생수시장 확대에 신경을 쓴다는 것 자체에 반대 입장을 취하고, 오히려 중요시해야 하는 것은 수도물 공급의 신뢰를 강화하는 것이라고

발언하였다. 이는 위의 법안 반대 이유와는 달리 정부 견해 자체에 부정적인 의견을 표한 것으로 위의 내용과 다른 내용이다. 따라서 발화 중 정부에 대한 부정적 의견 표출 부분은 아래와 같이 다른 세부 요약문으로 작성되었다.

이에 대한 요약문은 다음과 같다.

| 세부 요약문의 유형 | 세부 요약문 |
|-----------------------------|---|
| 문제/이슈 (Problems/Issues) | 심상정 의원은 또한 해당 법안에 대해 정부가 수돗물 공급의 신뢰도를 올리기보다는 생수 시장 확대에 기여하는 것에 반대하였다. |
| 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 | |

▶ 세부 지침: 국회 회의록에서의 문제/이슈

국회 회의록에서 법안에 대한 심사는 정부 측의 의견 및 전문위원의 의견, 그리고 각 위원의 질의응답과 의견제시가 이루어진다. 정부 측 또는 전문위원의 발화는 대체로 발표의 형식을 띠며, 위원들의 의견제시는 논쟁의 형식을 띤다.

전문위원의 발표 같은 경우 다음을 준수하여 요약문을 작성한다.

- 1) 뒤에 이어질 주제에 맞춰, 안건별로 1개의 문장을 작성한다.
- 2) 문장이 너무 길어지는 경우 세부 주제에 맞게 추가 분할을 수행한다.
 - 법안심사의 경우에는 ‘조(항)’을 기준으로 1개 문장 작성을 고려한다.

논쟁의 경우에는 안건에 대한 의견(지적, 제안, 요청) 등이 문제/이슈 요약문의 대상이 되며, 주요 안건과 별개인 의사진행발언의 경우에는 요약의 대상으로 삼지 않는다.

만약 여러 사람이 유사한 의견을 내면 통합하여 작성하며, 뒤에 진짜 의견을 내기 위한 사전 질문의 경우에는 포함하지 않거나 뒤의 내용과 연계하여 작성한다.

2.3. 세부 요약문: 결정사항(Decisions)

결정사항 세부 요약문은 논쟁적 대화를 통해 결정된 사항에 대한 것으로, 회의를 통해 이루어진 결정사항 및 합의된 사항이나 안전에 대한 동의/비동의 등을 포함한다.

□ 대화를 통해 결정되는 사항

| | |
|---|--|
| ... | |
| ○김상희 위원 김병국 씨하고 같은 입장을 갖고 있는 전문가들 의견이 다수 있다든가 그래서 그분들이 와서 좀 얘기를 한다든가 뭐가 그런 게 있어야지 그냥 억울하다고 여기에다 내놓은 것을 ‘그냥 한번 해 보지, 큰 비용이 들지 않는다면’ 이렇게 생각하는 건 좀 그럴 것 같고요. | |
| 일단 근거를 좀 주세요, 우리가 판단할 수 있는 자료를. 아무 그게 없으면 좀 곤란하지 않습니까? 보류하는 쪽으로…… | |
| ○소위원장 이학재 이런 결정에 대해서 전문위원님 어떻게, 다른…… | |
| ○입법심의원 이승재 저희들은 저희가 혹시, 이게 법원 판결까지 난 사항이고 하니까 또 지금 김상희 위원님 말씀처럼…… | |
| ○김상희 위원 뭐 근거가 있어야지요. | |
| ○입법심의원 이승재 사정변경이 있는 것인지 전문가 의견도 청원소위를 통해서 한번 받아 보고 해서 현영희 위원님께도 보고를 드리고 그렇게 하겠습니다. | |
| ○소위원장 이학재 예, 보류하는 걸로. | |
| 다음은 처음에 미뤄 왔던 법안과 관련된 사항들에 대해서 일괄적으로 수석전문위원님이 설명해 주시기 바랍니다. | |
| ... | |
| 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 | |

위 예시에서는 안전 “홍무18년 고려총통 국보지정 재심요청”에 대해서 보류하는 것이 결정되었다.

| 세부 요약문의 유형 | 세부 요약문 |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| 결정사항 (Decisions) | 홍무18년 고려총통 국보지정 재심요청에 관한 청원은 보류되었다. |
| 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 | |

□ 안건에 대한 동의/비동의로 결정되는 사항

| | |
|---|------------------------------|
| ... | |
| ○소위원장 김경협 더 이상 의견이 없으면 토론을 마치고 의결하도록 하겠습니다. 의사일정 제6항 아시아산림협력기구 설립에 관한 협정 비준동의안은 정부가 제출한 원안 대로 의결하고자 하는데 이의 없으십니까? (「예」 하는 위원 있음) 이의가 없으므로 가결되었음을 선포합니다. | |
| ... | 346외통(법안심사)소위02(16.10.28.) 中 |

논쟁적 대화를 통해 도출된 결정사항에 대해 진행자가 대화 참여자의 동의/비동의 의견을 재확인하는 경우가 있다. 이러한 경우에도 안건에 대한 결정사항이 도출된 것으로 간주한다.

▶ 세부 지침: 국회 회의록에서의 결정사항

| | |
|--|-----------------------------|
| ... | |
| ○소위원장 김성태 그러면 의사일정 제2항에 대해서는 보다 심도 있는 심사를 위하여 우리 소위원회에서 계속 심사하도록 하겠습니다. 이의 없습니까? (「예」 하는 위원 있음) | |
| ... | 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 |

위 예시에서는 의사일정 제2항에 대해서는 해당 소위원회에서 계속 심사하는 것으로 결정되었음을 알 수 있다. 국회 회의는 위원들의 동의나 비동의에 대해 「예」 혹은 「아니오」와 같은 대답을 듣는 방식으로 결정하거나 안건에 대한 의결 여부를 심사하는 방식을 취하며, 해당 대답들은 국회 회의록 서기에 의해서 메모와 같은 방식으로 이루어진다. 따라서 국회 회의록의 경우에는 발화자의 발화 이외에도 서기의 메모와 같은 추가적인 정보를 사용하여 요약문을 작성한다.

2.4. 세부 요약문: 후속조치(Actions)

후속조치 세부 요약문은 논쟁적 대화를 통해 도출된 후속조치 혹은 추가과업에 대한 요약문이다.

| | |
|---|--|
| ... | |
| ○소위원장 이학재 세 번이나 걸쳐서, 서울시문화재위원회까지 해서 문화재관리국, 문화재청 해 갖고 세 번이나 감정을 했던 사항인데 여기에서 결정을 그냥 하는 것보다…… | |
| ○김상희 위원 예, 판단 근거가 없어요. | |
| ○현영희 위원 다시 보류를 하자 그 말이에요. | |
| ○김상희 위원 저도 좀 수용할 수도 있겠는데 수용하려고 그러면 뭐 근거가 있어야 되지 않습니까? 그냥 좀 그런 것 같다 해 가지고 우리가 그렇게 하는 건 아닌 것 같고 조금 더 관련해서 보완해서 우리한테 보고를, 자료를 주셨으면 좋겠어요. | |
| ... | |
| ○입법심의관 이승재 저희들은 저희가 혹시, 이게 법원 판결까지 난 사항이고 하니까 또 지금 김상희 위원님 말씀처럼…… | |
| ○김상희 위원 뭐 근거가 있어야지요. | |
| ○입법심의관 이승재 사정변경이 있는 것인지 전문가 의견도 청원소위를 통해서 한번 받아 보고 해서 현영희 위원님께도 보고를 드리고 그렇게 하겠습니다. | |
| ○소위원장 이학재 예, 보류하는 걸로. | |
| ... | |
| 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 | |

위 대화에서, 위원들이 해당 사안에 관해서 결정을 내리기에는 근거자료가 부족하다는 것을 지적하였고, 이에 대해 입법심의관은 전문가 의견을 청원소위를 통해 받아 현영희 위원에게 보고하겠다는 약속을 하였다. 이 대화를 통해 추측할 수 있는 것은 해당 회의가 끝난 이후에 입법심의관은 후속조치로서 전문가 의견을 현영희 위원에게 제출할 것임을 알 수 있다. 따라서 이에 대한 요약문은 다음과 같이 작성될 수 있다.

| 세부 요약문의 유형 | 세부 요약문 |
|-----------------------------|---|
| 후속조치 (Actions) | 입법심의관은 사정변경이 있는지 청원소위를 통해 받아보고 현영희 위원에게도 보고할 것이다. |
| 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 | |

논쟁적 대화에서 향후 조치사항이 결정된 경우, 이것은 회의 참여자 혹은 관계자가 수

행해야 할 과업이며 요약문에서는 결정사항에 해당한다. 또한 논쟁적 대화가 종료되는 시점에 후속조치에 대한 결정사항을 마지막에 논의하는 경우가 있다. 회의를 종료하는 시점에 회의에 관한 내용을 정리하는 과정이다.

| | |
|---|-----------------------------|
| <p>...</p> <p>의사일정 제1항, 제5항 및 제6항은 현재 기준으로 내용이 부당하게 되었거나 청원 취지가 달성되었으므로 본회의에 부의하지 않기로 하였습니다.</p> <p>이의 없으시지요?</p> <p>(「예」 하는 위원 있음)</p> <p>가결되었음을 선포합니다.</p> <p>다만 의사일정 제6항 사회복지법인 특수학교의 학교법인 전환 청원에 대하여 교육부는 사후에 처리 경과를 보고하여 주시기 바랍니다.</p> <p>의사일정 제11항은 우리 소위원회에서 계속 심사하도록 하겠습니다.</p> <p>이상으로 오늘 회의를 마치도록 하겠습니다.</p> <p>위원님 여러분, 교육부 차관님, 문화재청 차장님을 비롯한 관계관 여러분, 수고 많으셨습니다.</p> <p>산회를 선포합니다.</p> | 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 |
|---|-----------------------------|

위와 같이, 회의의 의사진행발언의 후속조치사항에 대한 언급에서 결정사항 요약문을 작성할 수 있다. 위의 경우에는 결정사항과 후속조치가 모두 포함된 마무리 발언으로서, 후속조치의 경우에는 아래 발화를 통해 드러나 있다.

다만 의사일정 제6항 사회복지법인 특수학교의 학교법인 전환 청원에 대하여 교육부는 사후에 처리 경과를 보고하여 주시기 바랍니다.

위 발화에서처럼 교육부가 사후 처리 경과를 보고해야 함을 언급하고 있다. 이에 대한 요약문은 다음과 같이 작성될 수 있다. 후속조치사항은 “누가”, “무엇을”, “어떻게(누구에게 제출할 것인가 등)”가 명시되어야 한다. 아래 요약문에서는 사후 처리 경과를 소위원회에 보고할 것임을 명시한 요약문이 작성되었다.

| 세부 요약문의 유형 | 세부 요약문 |
|-----------------------------|--|
| 후속조치 (Actions) | 의사일정 제6항 사회복지법인 특수학교의 학교법인 전환 청원에 대하여 교육부는 사후에 처리 경과를 소위원회에 보고할 것이다. |
| 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 | |

2.5. 요약문 작성

요약문은 논쟁적 대화의 목적에 따라 간결하게 설명한 것으로, 대화에서 이루어진 주요 쟁점, 분위기, 주요 논의할 점 등을 포함한다.

전체 요약은, 주제별로 요약된 세부 요약문을 하나로 합치는 작업을 통해 수행된다. 요약문은 세부 요약문들을 시간 순서에 따라 취합하고, 세부 요약문이 중복되거나 불필요한 경우에는 통합하거나 제거하는 과정을 거친다. 이후 통합된 요약문을 자연스러운 문장으로 다시 작성(paraphrasing)한다.

예를 들어 세부 요약문이 다음과 같이 작성된 경우를 보자.

| 세부 요약문의 유형 | 세부 요약문 |
|------------------------------|---|
| 문제/이슈 (Problems/Issues) | 전문위원은 김영춘 의원안인 도시교통정비 촉진법 일부개정법률안은 심의 절차를 강화하려는 취지로서 바람직하며 다만 교통영향평가서에 대한 심의의 원래 취지에 따라 승인관청 소속 심의를 거치도록 할 필요가 있다는 의견을 제시하였다. |
| 결정사항 (Decisions) | 국토교통부는 도시교통정비 촉진법 일부개정법률안에 관한 전문위원 검토의견을 모두 수용했다. |
| 결정사항 (Decisions) | 도시교통정비 촉진법 일부개정법률안은 심사 결과를 반영하여 수정한 부분은 수정한 대로, 기타 부분은 원안대로 의결되었다. |
| 352국토(교통법안심사)소위01(17.7.5.) 中 | |

이 경우, 전문위원은 “도시교통정비 촉진법 일부개정법률안”에 대해서 여러 가지 의견을 제시하였고, 이에 대해서 국토교통부는 전문위원의 의견을 모두 수용하였으며, 위원들은 심사 결과를 반영하여 수정본과 그 외 원안에 대해서 의결이 이루어졌다. 이러한 정보들을 바탕으로, 작업자는 해당 안건에 대한 요약문을 다음과 같이 작성할 수 있다.

| 요약문 |
|--|
| 김영춘 의원이 대표발의한 도시교통정비 촉진법 일부개정법률안에 관하여 전문위원은 심의 관련 수정의견을 제시하였고, 정부 측이 이를 모두 수용하여 수정한 부분은 수정한 대로, 기타 부분은 원안대로 의결되었다. |
| 320교문(청원심사)소위01(13.11.18) 中 |

해당 요약문은 김영춘 의원(누가)이 발의한 안건인 중심어 “도시교통정비 촉진법 일부개정법률안”에 대한 논의 사항과 이에 대한 결정사항들을 모두 포함한 요약문이다.

상기의 과정과 같이 요약문은 중심어와 함께 세부 요약문에서 요약된 이슈 및 논의사항

과 결정사항의 정보를 모두 포함한 요약문으로 작성될 수 있다.

3. 검수 유의사항

3.1. 다시쓰기(paraphrasing)

논쟁적 대화에 대한 요약은 대화의 내용을 포괄하는 요약 문장을 새로 작성하는 것으로, 핵심적인 정보를 선택하고 이를 이해하고 통합하는 과정을 거친다. 이후 원 대화의 구조를 반영하는 재구조화의 과정을 거쳐 요약문이 작성된다. 본 지침에서는 세부 요약을 작성할 때, 한 사람의 주장을 하나의 세부 요약으로 작성하기 때문에, 논쟁적 대화 속에서 한 사람의 발화를 바탕으로 요약한다.

작업자는 한 사람의 발화를 그대로 사용하여 요약문으로 작성할 경우, 대화의 내용에서 핵심적인 내용을 추출하고 재구성하는 것이 아니라 반복적으로 기술하기 때문에 이에 대하여 주의가 필요하다.

...

○박인순 위원 그러니까 디테일은, 처우개선이 확실히 된 것은 확실한데 저는 해마다 12월 마지막 날에 앉아서 이런 똑같은 얘기를, 2년 후에도 또 똑같이 할까 봐, 이 법 자체를..... 1년 얘기도 그래서 나온 것 아니에요? 아까 설훈 위원님 말씀도 다 맞거든요. 그러니까 타임테이블을 해서 내년 초에 TF 뭘 만들든지 협의체를 만들든지 뭘 만들어서 어떻게 어떻게 하겠다 플랜을 해서, 연말에 똑같은 얘기를 안 할 수 있게 그것을 확실히 하는 게 중요한, 그게 법안소위에서 할 일이거든요.

처우는 확실히 개선됐고 강사실을 마련해 주고 그런 것은 디테일이고, 그것을 좀 확실히 해주세요. 다음에 또 2년 후 연말에, 만약에 2년 유예된다면 2년 후 연말에 또 똑같은 것을 안 하게 이렇게 이렇게 하겠다 그런 의지를 좀 교육부에서 확실히 해 주세요.

...

338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中

해당 발화의 경우, 박인순 위원이 디테일은 개선되었으나 TF 협의체 구성 플랜을 만들어 연말에 똑같은 얘기를 안 할 수 있게 해 달라는 요청을 하는 발화이다. 이때 똑같은 얘기를 안 한다는 것은 해당 법에 동일한 문제가 발생하지 않도록 요청하는 의미임을 알 수 있다.

| | |
|-----------------------------|--|
| 다시쓰기 전 | 박인숙 위원은 디테일로는 처우개선이 된 것으로 보이나 TF나 협의체 구성 플랜을 만들어서 2년 후에 해당 법에 대해 똑같은 말을 하지 않도록 교육부에서 확실하게 해달라고 요청했다. |
| 다시쓰기 후 | 박인숙 위원은 디테일로는 처우개선이 된 것으로 보이나 TF나 협의체 구성 플랜을 만들어서 2년 후에 해당 법에 대해 동일한 문제가 없도록 교육부에 요청했다. |
| 338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中 | |

위 예시에서, “똑같은 말을 하지 않도록”이라는 것은 발화에서 그대로 나타난 표현으로 요약문의 문장으로 작성되기에는 부적합하다. 이는 해당 발화가 갖는 진짜 의미가 요약문에서 빠지었기 때문이다. 따라서 해당 표현은 “동일한 문제가 없도록”으로 다시쓰기 하는 것이 적합하다.

다음 예시에서도 구어체로 인한 다시쓰기의 필요성이 드러난다.

| | |
|-----|--|
| ... | ○소위원장 신성범 제가 다시 한 번, 위원님들, 특히 야당 위원님들 중심으로 해서 2년간 유예를 해 주면, 1년이 아니라 2년간 주장하는 근거가 2년 동안 정말 시간강사의 처우개선과 신분보장이라는 입법취지에 맞게 정부에서 해낼 수 있는가에 대한 약간의 의구심들을 갖고 있는 것 같아요. 그래서 그 부분에 대한 것을 아까 설명했지만 좀 요약해서 이야기를 해 봐요. |
| ... | 338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中 |

위 예시에서, “입법취지에 맞게 정부에서 해낼 수 있는가에 대한 약간의 의구심”을 갖는다는 것은 대화에서 나타나는 구어체 표현으로서 요약문의 형식에는 적합하지 않다. 이러한 발화를 요약문에 그대로 사용하는 것은 적합하지 않고, 해당 발화가 갖는 진짜 의미가 요약문에서 드러나도록 다시쓰기 과정을 거쳐야 한다.

| | |
|-----------------------------|---|
| 다시쓰기 전 | 소위원장 신성범은 2년간 유예를 할 경우, 시간강사의 처우개선과 신분보장이라는 입법 취지에 맞게 정부에서 해낼 수 있는가에 대해 위원들의 의구심이 있으니 야당 위원 중심으로 질의할 것을 요청했다. |
| 다시쓰기 후 | 소위원장 신성범은 시간강사의 처우개선과 신분보장을 정부에서 유예기간 동안 해낼 수 있는가에 대해 야당 위원 중심으로 질의할 것을 요청했다. |
| 338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中 | |

| |
|-----|
| ... |
|-----|

| |
|--|
| ○여성부기획조정실장 김태석 저회도 예비비를 추진했었는데 기재부와 협의하는 가운데 절감 예산 중에 사용이 어려운 부분도 있기 때문에 그런 예산을 우선적으로 쓰도록 기재부와 협의가 됐습니다. |
| ... |
| 284여성(예산결산기금심사)소위01 中 |

위 예시의 경우, 발화의 특성상 불필요한 내용이 중복하여 표현된 예시이다. 기재부와 협의한다는 내용이 중복되어서 나타났다.

| | |
|-----------------------------|--|
| 다시쓰기 전 | 여성부기획조정실장 김태석은 예비비를 추진했으나 기재부와 협의하면서 절감 예산 중 사용이 어려운 예산을 우선 쓰도록 기재부와 협의가 되었었다고 해명했다. |
| 다시쓰기 후 | 여성부기획조정실장 김태석은 예비비를 추진했으나 절감 예산 중 사용이 어려운 예산을 우선 쓰도록 기재부와 협의가 되었었다고 해명했다. |
| 338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中 | |

따라서 위 요약문과 같이, 발화에서 불필요하게 중복되는 내용은 삭제하고 필요한 정보만을 요약문으로 작성할 필요가 있다.

이처럼, 논쟁적 대화는 구어체로 작성되어 중복되는 내용을 포함하여 발언하기도 하며, 또한 실제로 의도한 내용과 달리 대화의 형식으로 발언하기도 한다는 점에 유의하여, 논쟁적 대화에서 의도된 정보와 내용이 함축된 요약문을 작성하여야 한다.

3.2. 화자의 명시

논쟁적 대화에 참여한 발화자들은 각자 주제에 대한 견해나 의견이 존재하며, 이에 대한 요약문은 내용에 대한 요약뿐만 아니라 화자에 대해 명확하게 명시할 필요가 있다. 특히 발화자의 직책이나 역할이 중요한 경우에는 더욱 그러하다.

| |
|---|
| ... |
| ○이태규 위원 그러니까 그 다자조약이 커버하는 부분하고 각 국가 간에 체결한 부분하고 사법공조의 효력이나 이런 측면에서는 어떤 게 훨씬 더 문제 해결에 도움이 되나요? |
| ○외교부제2차관 조태열 양자가 먼저, 특별협정에 해당하니까 양자조약이 먼저 적용이 되겠지요. |

| |
|--|
| ○이태규 위원 그러면 이 양자조약이 큰 문제가 없으면 계속해서 체결을 내가 볼 때는 신속하게 더 확대시켜 나가야 된다고 보는데 이 부분이 지연되거나 이게 잘 안 되는 특별한 이유가 있는 겁니까? |
| ... |
| 346외통(법안심사)소위02(16.10.28.) 中 |

상기 대화에서 정보만 파악한다면 다자조약과 양자조약 중 양자조약이 먼저 적용이 된다는 것이 핵심 내용이다. 그러나 위 대화에서는 이태규 위원이 해당 정보에 대해 질문했다는 점, 그리고 답변한 사람이 외교부제2차관 조태열이라는 점 역시도 중요한 정보이다. 추가로, 양자조약을 확대할 필요성이 있는데 이것이 지연되는 이유가 무엇인지 이태규 위원이 질의했다는 것 역시 중요한 정보이다.

| | |
|------------------------------|--|
| 화자를 명시하지 않은 요약문 | 다자조약보다 양자조약이 특별협정으로 우선 적용되고 사법 공조의 효력이 높다는 점에서 양자조약을 확대해나가는 방침이 바람직한데, 이태규 위원은 양자조약을 확대하는 과정에서 지연 등 문제가 발생하는 이유에 대해 질의하였다. |
| 화자를 명시한 요약문 | 외교부제2차관 조태열은 국가 간 체결 부분과 사법공조의 효력 부분에서 양자조약이 효력이 높고 특별협정으로 우선 적용된다고 밝혔고, 이에 이태규 의원은 양자조약을 확대해나가는 방침이 바람직하다고 보았고, 양자조약을 확대하는 과정에서 지연 등 문제가 발생하는 이유에 대해 질의하였다. |
| 346외통(법안심사)소위02(16.10.28.) 中 | |

위와 같이, 화자를 명시하지 않은 요약문은 “다자조약보다 양자조약이 특별협정으로 우선 적용되고 사법 공조의 효력이 높다는 점에서 양자조약을 확대해나가는 방침이 바람직한데”라는 의견이 외교부 제2차관 조태열의 발화임이 누락되어 있다.

따라서 화자를 명시한 요약문에서 볼 수 있는 것처럼, 근거가 되는 발화를 누가 발언하였는지, 또한 바람직하다고 생각한 사람은 누구인지, 그리고 질의한 사람이 누구인지 등에 대한 정보를 모두 명확히 기재하여야 한다.

이와 마찬가지로 화자에 대한 정보도 모든 화자의 정보를 명시하여야 한다.

| | |
|-----------------|---|
| 화자를 일부만 명시한 요약문 | 병무청 차장 김노운은 예산불용액이 과다하다는 지적을 수용한다고 답했고, 이에 안규백 위원과 송영근 위원 등은 외국 출장 기회의 확대 등을 통해 선진국의 병무 행정을 배우고 좀 더 적극적으로 사업을 수행해 나갈 것을 주문했다. |
|-----------------|---|

| | |
|-----------------------------|---|
| 화자를 모두 명시한 요약문 | 병무청 차장 김노운은 예산불용액이 과다하다는 지적을 수용한다고 답했고, 이에 안규백 위원, 송영근 위원, 심성찬 위원은 외국 출장 기회의 확대 등을 통해 선진국의 병무 행정을 배우고 좀 더 적극적으로 사업을 수행해 나갈 것을 주문했다. |
| 334국방(예산결산심사)소위01(15.7.2) 中 | |

3.3. 세부 지침: 국회 회의록 요약에서 유의할 사항

□ 회의 진행 발언

해당 발화는 국회 회의에서 소위원장 등의 진행자가 발언하는 의사진행에 관련된 발화로서, 요약의 대상이 되지 않는다.

| |
|---|
| <p>○신성범 소위원장 좌석을 정돈하여 주시기 바랍니다.</p> <p>성원이 되었으므로 제338회 국회 제1차 법안심사소위원회를 개의하겠습니다.</p> <p>오늘은 교육부 소관 법안을 먼저 심사한 후에 문화체육관광부 소관 법안을 심사하도록 하겠습니다.</p> <p>그리고 안내말씀 드립니다.</p> <p>지난 12월 11일 자로 새정치민주연합 소속 유기홍 위원님이 사임하시고 유은혜 위원님이 새로 보임해 오셨습니다.</p> <p>유은혜 위원님 인사말씀해 주시기 바랍니다.</p> <p>○유은혜 위원 전반기에 법안소위였다가 이렇게 후반기, 막바지에 다시 법안소위를 하게 됐는데요. 여러 위원님들 많이 도와주시고 가르쳐 주시고, 제가 열심히 하겠습니다.</p> |
|---|

유사하게, 꼭 소위원장 등의 진행자가 발언하는 의사 진행발화가 아니더라도, 회의 참석자가 발화하는 의사 진행발화는 요약의 대상이 되지 않는다.

| | |
|--|-----------------------|
| <p>...</p> <p>○김희선 위원 우선 기간, 전문위원이 한 것하고 발의한 법안 내용하고 다른 부분하고, 특위 구성에 대해서 정부 의견을 한번 들어 보시지요.</p> <p>...</p> | 284여성(예산결산기금심사)소위01 中 |
|--|-----------------------|

□ 중심어와 상정된 안건의 연결

요약문은 중심어가 해당 대화에 대한 주제를 의미하는데, 국회 회의록의 경우에는 법률안에 대한 정확한 이름이 명시될 필요가 있다. 예를 들어, 다음과 같은 발화에서 명시된 중심어는 “고등교육법 일부개정법률안”으로서 이후의 대화는 해당 안건에 대한 회의가 진행된다.

| | |
|--|-----------------------------|
| ... | |
| ○소위원장 신성범 의사일정 제1항 강은희 의원이 대표발의한 고등교육법 일부개정법률안을 심사하겠습니다. | |
| ... | |
| | 338교문(법안심사)소위01(15.12.23) 中 |

위 발화에서 명시된 중심어는 “고등교육법 일부개정법률안”으로서 이후의 대화는 해당 안건에 대한 회의가 진행된다. 그리고 해당 법률안은 국회 회의록에서 “상정된 안건”으로 명시되어 있다.

심사된 안건

| | |
|--|---|
| 1. 고등교육법 일부개정법률안(강은희 의원 대표발의) | 1 |
| 2. 교육환경 보호에 관한 법률안(유은혜 의원 대표발의)(계속) | 1 |
| 3. 학교보건법 일부개정법률안(유은혜 의원 대표발의)(계속) | 1 |
| 4. 문학진흥법안(도종환 의원 대표발의)(계속) | 9 |
| 5. 관광숙박시설 확충을 위한 특별법 일부개정법률안(이에리사 의원 대표발의)(계속) | 9 |
| 6. 공공디자인문화 진흥법안(이종훈 의원 대표발의)(계속) | 9 |

위의 경우, 해당 중심어가 심사된 안건 중 어느 것에 해당하는지를 명시해 줄 필요가 있다. 따라서 실제 구축되는 분석 말뭉치에서는 해당 안건이 topic으로 명시되어 JSON 형식의 파일에 기록되어야 한다.

이에 대한 예시는 다음과 같다.

| |
|--|
| <pre> "issue": { "topic": "1. 고등교육법 일부개정법률안(강은희 의원 대표발의)", "keyword": "고등교육법 일부개정법률안", "sentence_id": SBRW2100000038.1.1.18, "begin": 22, "end": 34 }, "summary": { "abstract": { "form": "강은희 의원이 대표발의한 고등교육법 일부개정법률안에 관 </pre> |
|--|

하여 정부는 2년의 유예기간을 달라고 요구하였다. 이에 1년이 적절하다는 의견과 국공립대학과 사립대학 간의 형평성을 고려한 유예 대책이 있는지에 대한 지적 등이 있었지만, 원안을 유지하면서 전문위원이 부대의견을 다는 것으로 합의되어 원안대로 의결됐다.",

위와 같이 해당 요약문은 국회 회의록의 안건인 1. 고등교육법 일부개정법률안(강은희 의원 대표발의)에 대하여 이루어진 대화에 대한 요약문이다. 해당 요약문의 중심어는 “고등교육법 일부개정법률안”이며, 이에 대한 요약문은 아래와 같이 요약되었다.

"강은희 의원이 대표 발의한 고등교육법 일부개정법률안에 관하여 정부는 2년의 유예기간을 달라고 요구하였다. 이에 1년이 적절하다는 의견과 국공립대학과 사립대학 간의 형평성을 고려한 유예대책이 있는지에 대한 지적 등이 있었지만, 원안을 유지하면서 전문위원이 부대의견을 다는 것으로 합의되어 원안대로 의결됐다."

이처럼, 국회 회의록처럼 회의의 안건이 회의록에 명시되어 있는 경우 상기와 같이 회의록의 안건과 중심어를 매핑하는 작업을 통해 대화의 주제가 무엇인가를 명시하도록 한다.

만약, 특정 중심어를 갖는 대화일지라도 상정된 안건을 여러 개를 다룰 때는 다음의 방식으로 안건(topic)을 선택한다.

- (1) 상정된 안건에 관련된 대화인 경우, 관련 안건들 모두 안건(topic)으로 매핑한다.
- (2) 상정된 안건과 무관한 대화인 경우, 해당 대화는 요약의 대상이 되지 않는다.

4. 데이터 납품 형태

4.1. 메타데이터

```
{
  "id": "SBSC2102112100",
  "metadata": {
    "title": "국립국어원 국회 회의록 요약 분석 말뭉치 SBSC2102112100",
    "creator": "국립국어원",
    "distributor": "국립국어원",
    "year": "2021",
```

```

    "category": "회의록 > 국회소위원회",
    "annotation_level": "요약 분석",
    "sampling": "본문 전체"
  },
  "document": [
    {
      "id": "SBRW2100000001.1",
      "metadata": {
        "title": "第284回國會(定期會)女性委員會會議錄(豫算決算基金審查小委員會)第1號",
        "author": "國會事務處",
        "publisher": "國會事務處",
        "date": "20090925",
        "topic": "1. 2008회계연도 세입세출결산 > 가. 여성부 소관 / 2. 2008회계연도 기  
금결산 > 가. 여성발전기금",
        "speaker": [
          {
            "id": "김상희",
            "occupation": "소위원장",
            "original_id": "김상희"
          },
          ...
        ]
      }
    },
    ...
  ]
}

```

위 예시는 분석 말뭉치의 메타데이터의 정보를 보여주는 예시이다. 분석 말뭉치는 200개 회의록에 대해 1개의 파일로 저장되어 납품되었으며, 파일에 대한 메타데이터 및 각 문서에 대한 메타데이터 정보를 기록하고 있다.

- 분석 말뭉치 파일의 메타데이터 (root > metadata)
- 분석 문서의 메타데이터 (root > document > metadata)
 - > 회의록의 제목, 저자, 날짜 등 회의록에 기재된 정보들
 - > 회의록의 발화자 정보 (root > document > metadata > speaker)
- * 이때, 화자(speaker)의 original_id는 한자-한글 변환 적용 전 원문 그대로의 이름(즉, 한자 또는 한글)이며, id는 한자-한글 변환 적용 후의 이름(즉, 모두 한글)이다.

4.2. 발화 정보

각 문서의 발화에 대한 정보는 sentence에 모두 기록되어 있으며, 각 발화를 띄어쓰

기로 토큰화한 word의 위치 정보 및 문자열을 모두 기록하여 납품되었다. 각 발화에 대한 id값은 원시 말뭉치의 발화 id와 같이 적용되었다.

```
"sentence": [
  {
    "id": "SBRW2100000001.1.1.1",
    "form": "회의를 시작하도록 하겠습니다.",
    "word": [
      {
        "id": 0,
        "form": "회의를",
        "begin": 0,
        "end": 3
      },
      {
        "id": 1,
        "form": "시작하도록",
        "begin": 4,
        "end": 9
      },
      {
        "id": 2,
        "form": "하겠습니다.",
        "begin": 10,
        "end": 16
      }
    ]
  },
  {
    "id": "SBRW2100000001.1.1.2",
    "form": "네, 회의 시작합니다.",
    "word": [
      {
        "id": 0,
        "form": "네",
        "begin": 0,
        "end": 1
      },
      {
        "id": 1,
        "form": "회의",
        "begin": 2,
        "end": 4
      },
      {
        "id": 2,
        "form": "시작",
        "begin": 5,
        "end": 8
      },
      {
        "id": 3,
        "form": "합니다.",
        "begin": 9,
        "end": 15
      }
    ]
  }
]
```

4.3. 요약 정보

각 회의록 문서에 대한 요약문은 크게 두 가지로 구분되는데, 하나는 main_summary와 다른 하나는 issue_summary이다.

main_summary는 회의록 전체에 대한 요약문으로서 회의에서 다루어진 안건들에 대한 요약 정보가 포함되어 있으며, 이에 대한 의결 사항 등이 추상 요약되어있다.

issue_summary는 회의록 내 쟁점별 요약문으로서 특정 중심어에 대한 요약문과 세부 요약문들의 집합으로 구성되어 있다. 아래의 예시에서는 중심어(keyword) “2008회계

연도 여성부 소관 세입세출결산”이 회의의 안건 “1. 2008회계연도 세입세출결산 > 가. 여성부 소관”에 관련된 것이며, 이에 대한 주제 요약문이 “summary > abstract > form”에 기록되어 있다. 그리고 해당 요약문을 작성할 때 참고한 발화들의 목록이 “summary > abstract > reference”에 나열되어 있다.

또한 해당 주제 요약문에 대한 세부 요약문(Problems/Issues, Decisions, Actions)들 역시 “summary > sub”에 리스트로 들어가 있으며, 각 세부 요약문의 유형(type) 및 참고한 발화의 목록 역시 같은 형태로 저장되어있다.

```
{
  "id": "SBRW2100000001.1",
  "SC": {
    "main_summary": "본 회의는 제284회 정기국회 여성위원회 제1차 예산결산기금심사소위원회로 진행되었으며, 이·전용 과다 및 예산 10% 절감 부담 부분에 대해서는 주의, 이·전용액으로 청사 임차료 증당 문제는 주의, 건국 60주년 기념사업 추진 부적절은 시정, 연구용역 연도 말 발주 및 과다 수의계약 지양은 주의와 부대의견을 달고, 성별영향평가 운영방식 개선 및 활용도 제고는 제도개선, 직업교육훈련의 실적 및 운영방식 개선은 제도개선, 여성주간사업 축소집행 문제는 주의, 생애주기별 양성평등의식 교육 예산 부족 및 소극적 집행 개선은 주의, 폭력피해여성 주거지원사업 임의적 축소집행은 시정, 성매매 예방 및 교육사업 임의적 축소집행은 시정, 일본군위안부 피해자 기념사업 예산의 목적 외 사용 및 축소집행은 시정으로 요구사항이 결정됐다. 따라서 시정요구사항은 시정 4건, 주의 5건, 제도개선 2건, 부대의견 1건이 되며, 2008회계연도 여성부 소관 세입세출결산, 2008회계연도 여성발전기금 결산에 대하여는 각각 소위원회에서 합의한 시정요구사항을 반영하여 정부 원안대로 의결했다.",
    "issue_summary": [
      {
        "issue": {
          "topic": "1. 2008회계연도 세입세출결산 > 가. 여성부 소관",
          "keyword": "2008회계연도 여성부 소관 세입세출결산",
          "sentence_id": "SBRW2100000001.1.1.5",
          "begin": 9,
          "end": 31
        },
        "summary": {
          "abstract": {
            "form": "본 회의에서 여성부의 2008회계연도 세입세출결산에 관해 세입 징수 결정된 금액의 정산 잔액을 조속히 반납 조치가 필요하다고 했고, 여성부는 다 납부가 되었고 수납률 제고를 하겠다고 답변하여 해당 사안은 넘어갔다. 그리고 이·전용 과다 예산 10% 절
```

감 부당에 관해서 위원들은 '시정'으로 의견을 모았지만, 다시 결정하기로 하고 넘어갔고, 이·전용액으로 여성부가 청사 임차료를 충당한 문제에 대해서는 여성부의 해명을 듣고 불가피한 전용이었다고 보고 '주의'를 주기로 했다.",

```
        "reference": [  
            "SBRW2100000001.1.1.17",  
            "SBRW2100000001.1.1.18",  
            "SBRW2100000001.1.1.21",  
            ...  
        ],  
    },  
    "sub": [  
        {  
            "type": "Problems/Issues",  
            "form": "전문위원은 세입 수납물 제고 조치 필요에 관한 사  
항에 관하여 세입 징수 결정 금액 중 징수율 감소로 인한 정산 잔액 반납 조치가 필요하다고 발언했  
다. 그리고 시정요구수준을 어떤 식으로 할지 위원들의 의견을 요청했다.",  
            "reference": [  
                "SBRW2100000001.1.1.17",  
                "SBRW2100000001.1.1.18"  
            ],  
        },  
        {  
            "type": "Problems/Issues",  
            "form": "여성부기획조정실장 김태석은 세입 수납물 제고 조  
치에 대해 서울시, 강원도 등 미수납액이 있고 현재는 다 납부가 되었다고 밝히며, 세입고지서 발부  
및 독촉으로 수납물 제고를 하겠다고 발언했다.",  
            "reference": [  
                "SBRW2100000001.1.1.21"  
            ],  
        },  
    ],  
},
```

<기획·연구>

국립국어원 강미영 언어정보과장

국립국어원 이보라미 학예연구관

국립국어원 서샛별 학예연구사

국립국어원 서혜진 연구원

<사업 참여자>

사업 책임자 함영균((주)테디썸)

사업 참여자 김한샘(연세대학교)

주민재(명지대학교)

윤영민(연세대학교)

정용빈(테디썸)

이이슬(테디썸)

오유진(테디썸)

박재완(테디썸)

강예지(연세대학교)

박서운(연세대학교)

발행인: 국립국어원장

발행처: 국립국어원

서울시 강서구 금남화로 154

전화 02-2669-9775, 전송 02-2669-9727

인쇄일: 2022년 12월 23일

발행일: 2022년 12월 23일

인 쇄: 연세대학교 POD 센터

※ 이 보고서는 국립국어원의 용역비로 수행한 ‘2022 회의록 요약 분석’
사업의 결과물을 발간한 것입니다.



WWW.KOREAN.GO.KR

NATIONAL INSTITUTE OF KOREAN LANGUAGE



국립국어원